Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ. | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 30-го ДЕКАБРЯ 1899 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 3 коп., а за 1897, 1898 гг. и настоящій 1899 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 52

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
„ два раза 15 „
„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 52.

Объ изданіи Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Избраніе Высокопреосвященнѣйшаго Ювеналія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго въ званіе почетнаго члена Казанской духовной академіи. **Дѣйствія Правительства**. Награды. **Мѣстныя распоряженія**. Увольненія. Назначенія. Перемѣщенія. Для свѣдѣнія и исполненія духовенства Литовской епархіи. **Мѣстныя извѣстія**. Архіерейскія служенія. Преподаніе Архипастырскаго благословенія. Пожертвованія. Святотатство. Рукоположенія. Отъ редакціи. Вакансіи. **Неоффиціальный отдѣлъ**. Изъ переписки гр. М. Н. Муравьева объ улучшеніи матеріальнаго быта правосл. духовенства с.-з. края. Преосвященный Михаилъ, епископъ ковенскій. Освященіе новаго храма въ с. Рогознѣ. Памяти почившихъ священнослужителей въ 1899 г. Отвѣтъ г. Конопацкому. По поводу замѣтки въ № 187 Грод. Губ. Вѣд.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ЛИТОВСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ **1900** году.

Въ 1900 году *„Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“* издаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ 1899 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы Вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполнѣ обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція *„Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“* проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданіями и въ 1900 г.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года.

—Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорно проситъ не внесшихъ денегъ подписчиковъ поспѣшить со взносомъ подписныхъ денегъ за истекающій 1899 годъ.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ по представленіи Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, согласно избранію Совѣта Казанской духовной академіи, утвердилъ въ званіи **почетнаго члена** означенной академіи Его Высокопреосвященства, *Высокопреосвященнаго Ювеналія,* Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, во вниманіе къ его ученымъ и архипастырскимъ трудамъ, по указу отъ 8 ноября 1899 г.

Дѣйствія Правительства.

— **Награды.** Всемилостивѣйше пожалованы къ 6-му декабря 1899 г. за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, золотыми, на Владимірской лентѣ: учитель церковнаго пѣнія въ Виленскомъ духовномъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ *Игнатій Ивановъ*; серебряными— на Станиславской лентѣ—староста церкви села Осовцовъ, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, крестьянинъ *Даніилъ Янчукъ*; для ношенія на груди, серебряными, на Станиславской лентѣ—крестьянинъ деревни Гриневичи, Волковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, *Константинъ Левицкій.*

Мѣстныя распоряженія.

— 17 декабря псаломщикъ Новокрасносельской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Николай Пригодинскій,* согласно прошенію, **уволенъ** отъ должности.

— 18 декабря псаломщикъ Брянской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Александръ Смольскій* **уволенъ**, согласно прошенію, отъ должности.

— 18 декабря на вакантное мѣсто псаломщика въ с. Волькообровскѣ, Слонимскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ двухклассной церковно-учительской Тростяницкой школы, сынъ крестьянина *Михаилъ Николаюкъ*.

— 20 декабря псаломщикъ Барщевской церкви, Брестскаго уѣзда, *Алексѣй Баталинъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви села Кобыльникъ, Свенцянскаго уѣзда.

— 22 декабря на вакантное священническое мѣсто при Воложинской Константино-Еленинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Щарской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Гавріилъ Пигулевскій*.

— 22 декабря псаломщикъ Бѣницкой церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Филофей Ярушевичъ*, согласно прошенію **уволенъ**, по болѣзни, за штатъ.

— 23 декабря вакантное священническое мѣсто при Турейской церкви, Лидскаго уѣзда, предоставлено студенту Литовской семинаріи, *Владиміру Жданову*.

— 26 декабря священникъ Голубичской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Фавстъ Лечицкій*, согласно прошенію, по слабости здоровья, **уволенъ** за штатъ.

— 27 декабря священникъ Цѣхановецкой церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Ярославъ Балабушевичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Переволокской церкви, Слонимскаго уѣзда.

— 28 декабря псаломщикъ Ковенскаго Александро-Невскаго собора *Михаилъ Блажисъ*, согласно прошенію, по болѣзни, **уволенъ** отъ должности, а на его мѣсто **перемѣщенъ**, по прошенію же, псаломщикъ Маломожейковской церкви, Лидскаго уѣзда, *Иванъ Блажисъ*.

— 28 декабря священникъ Свѣтлянской церкви, Свенцянскаго уѣзда, *Николай Вяхиревъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакантное священническое мѣсто въ с. Щарѣ, Слонимскаго уѣзда.

Для свѣдѣнія и исполненія духовенства Литовской епархіи.

Литовская духовная консисторія слушали отношеніе Управленія Московской Синодальной Типографіи, отъ 13 сего декабря за № 18223, коимъ между прочимъ сообщило консисторіи, что нѣкоторые священники и причты церквей, а также духовныя учрежденія Литовской епархіи обращаются въ Управленіе Типографіи съ заявленіями о высылкѣ пробѣльныхъ листовъ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ препровождаютъ и деньги соотвѣтственно стоимости листовъ. Управленіе типографіи, въ виду заявленія Литовской духовной консисторіи, не удовлетворяетъ означенныхъ требованій, но тѣмъ не менѣе подобный порядокъ повлекъ за собой много недоразумѣній, совершенно непроизводительную переписку и, наконецъ постоянныя хлопоты по возвращенію обратно денегъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Управленіе проситъ Консисторію, **рекомендовать духовнымъ лицамъ и учрежденіямъ обращаться съ требованіями на пробѣльные листы непосредственно въ консисторію.** ПРИКАЗАЛИ: Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать духовенству и учрежденіямъ Литовской епархіи обращаться съ требованіями на пробѣльные листы всякаго рода непосредственно въ консисторію, но не въ Управленіе Московской Синодальной типографіи, откуда таковые листы высылаться не будутъ на ихъ требованіе.

Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейскія служенія.** 19 сего декабря, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ сослуженіи старшей братіи.

— 25 декабря, въ день Рождества Христова и въ память избавленія державы Россійской отъ нашествія французовъ и съ ними 20 народовъ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію и установленный молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и двухъ протоіереевъ. На молебенъ вышло городское духовенство. Особенно торжественной минутой богослуженія, произведшей сильное впечатлѣніе на многихъ, было участіе въ алтарѣ двухъ хоровъ для пѣнія „Дѣва днесь“, по окончаніи многолѣтій на литургіи. Соборъ былъ полонъ народу до тѣсноты. На Богослуженіи присутствовали высшіе представители гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Послѣ богослуженія Высокопреосвященный Ювеналій „со славою“ направился, благословляя войска, въ свои покои, гдѣ принималъ поздравленіе отъ духовенства и свѣтскихъ лицъ.

— 26 декабря въ день памяти праведнаго Іосифа обручника и въ храмовой праздникъ Крестовой церкви, Высокопреосвященный Архіепископъ Ювеналій совершилъ Божественную литургію и молебенъ въ Крестовой архіерейской церкви.

— 20 декабря преподано **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства церковному старостѣ Гродненской Занѣманской церкви М. Е. Кузнецову за его пожертвованія деньгами и церковною утварью, всего на сумму 176 р. 30 к.

— 12 декабря **рукоположенъ** во священника къ Барщевской церкви *Іоаннъ Ширинскій*.

— **Пожертвованіе по завѣщанію.** Умершій въ Закавказскомъ краѣ старшій врачъ Ахтинскаго мѣстнаго лазарета кол. сов. *Фавстъ Ѳеофиловичъ Красковскій* завѣщалъ тысячу рублей на украшеніе церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Дубичахъ, Бѣльскаго уѣзда, Гродненской губерніи,—какъ уроженецъ этого села.

— **Пожертвованіе.** На ремонтъ иконостаса Словенской церкви, Ошмянскаго уѣзда, о. прот. І. И. Сергіевымъ прислано попечительству сей церкви **сто** рублей.

— **Пожертвованіе.** Попечительствомъ Гольневской церкви, Гродненскаго уѣзда пожертвованъ въ церковь запрестольный металлическій образъ, стоимостью 50 р. и Нат. Влад. Толстою образъ Казанскія Божія Матери, въ 50 рублей.

— **Святотатство.** Въ ночь на 22 сего декабря неизвѣстными злоумышленниками изъ Снипишской г. Вильны церкви похищены свв. сосуды и небольшой напрестольный крестъ, и изъ денежнаго ящика 40 рублей денегъ; всего похищено приблизительно на сумму 250 рублей.

Къ свѣдѣнію о.о. подписчиковъ.—ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей покорно проситъ не высылать ей, въ числѣ подписныхъ денегъ, кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р., такъ какъ окончательный срокъ обмѣна сихъ билетовъ 31 декабря сего года.

А) ВАКАНСІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Лидскаго въ с. Бобрахъ (12).
Дисненскаго въ с. Заборьѣ (12).
въ с. Залѣсьѣ—второго священника (6).
въ с. Голубичахъ (1).

Гродненской губерніи и уѣздовъ—

Бѣльскаго въ м. Цѣхановцѣ (1).

Ковенской губерніи и уѣздовъ—

Шавельскаго въ с. Ковнатовѣ (28).

Б) ВАКАНСІИ ПСАЛОМЩИКОВЪ ЦЕРКВЕЙ—

Виленской губерніи и уѣздовъ—

Свенцянскаго въ с. Кобыльникахъ (6).
въ с. Свѣтлянахъ (1).
Вилейскаго въ с. Княгининѣ (2).
въ с. Новокрасносельѣ (1),
Лидскаго въ с. Маломожейковѣ (1).
Ошмянскаго въ с. Бѣницѣ (1).

Гродненской губерніи и уѣздовъ—

Гродненскаго въ с. Коптевѣ (4).
въ с. Дубно (2).
Бѣльскаго въ с. Цѣхановцѣ (2).
въ зашт. гор. Брянскѣ (1).
Брестскаго въ с. Барщевѣ (1).

Неоффиціальный отдѣлъ.

Изъ переписки гр. М. Н. Муравьева объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Сѣверо-Западномъ краѣ (по поводу исполнившагося 35-лѣтія).

Въ текущемъ году исполнилось 35 лѣтъ, какъ православное духовенство С.-Западнаго края и въ частности Литовской епархіи, по ходатайству бывшаго главнаго начальника края гр. М. Н. Муравьева съ Высочайшаго соизволенія получило лучшее устройство своего матеріальнаго быта. 35 лѣтъ сравнительно небольшой періодъ въ жизни цѣлаго народа, или отдѣльнаго сословія, но значеніе отдѣльныхъ періодовъ въ исторія оцѣнивается не по ихъ экстенсивности или продолжительности, а по важности совершающихся въ нихъ событій. Не продолжительно было управленіе С.-З. краемъ гр. М. Н. Муравьева, но оно создало отдѣльную цѣлую эпоху западно-русскаго возрожденія, послѣдствія и продолженіе которой мы переживаемъ и теперь. Это даетъ намъ возможность сдѣлать вѣрное сравненіе и оцѣнку. Нашего настоящаго съ предшествующей эпохой до 1863 г. Разность отъ сравненія должна получиться очень большая, какъ по отношенію ко всему краю, такъ и въ частности къ отдѣльному духовному его сословію. О матеріальномъ положеніи з.-русскаго духовенства до 15 іюля 1864 г. свѣжи еще преданія, кое что уже написано, такъ что изображеніе его не представляетъ трудности, но оно не вмѣстится въ рамки нашего предисловія. Скудость казеннаго жалованія (100—180 р. въ годъ священнику) и доходовъ съ многочисленныхъ, бѣдныхъ прихожанъ, недостаточное надѣленіе церковною землею, а иногда и полнѣйшее ея отсутствіе, отсутствіе или бѣдность церковныхъ строеній—вотъ главнѣйшіе штрихи печальной картины прежняго матеріальнаго быта з.-р. духовенства. Послѣдствія такой необезпеченности были еще печальнѣе: матеріальная зависимость отъ православныхъ крестьянъ и католика помѣщика, приниженность общественнаго положенія, невозможность должнаго нравственнаго вліянія на паству и подчиненіе вмѣстѣ съ матеріальною зависимостію польскому быту пана помѣщика. При такихъ условіяхъ поставленное въ невозможность дать должный отпоръ пропагандической дѣятельности латино-польскаго духовенства, съ польскимъ языкомъ и обычаями въ семейномъ быту з.-русское духовенство, на пріѣзжихъ изъ Великороссіи производило впечатлѣніе сословія безжизненнаго, полукатолическаго и ополяченнаго. Но при поверхностномъ взглядѣ эти наблюдатели изъ за деревьевъ не видали лѣса, не могли достойно оцѣнить значеніе духовенства въ духовной жизни края [1]). Иначе смотрѣлъ на него М. Н. Муравьевъ, 40 лѣтъ по его признанію, изучавшій С.-Западныя губерніи. Онъ видѣлъ въ духовенствѣ основу русской народности, въ краѣ, краеугольный камень безъ котораго невозможно строить здѣсь русское зданіе, онъ во всемъ полагался только на одно это сословіе и ему одному ввѣрилъ образованіе народа. Но чтобы это сословіе, славное своимъ историческимъ прошлымъ, своею близостью къ з.-русскому народу, явилось сильнымъ, дѣй-

---

[1]) Къ сожалѣнію, эти кривотолки о з.-р. духовенствѣ, основанные на поверхностномъ наблюденіи, или тенденціозномъ предвзятомъ изученіи архивныхъ документовъ, можно слышать и читать доселѣ. Это мы между прочимъ встрѣчаемъ въ недавно вышедшемъ сочиненіи *„положеніе Православной церкви въ Литовской епархіи* съ 1839—1889 г.г.". Претендующій на ученость авторъ его пресв. Извѣковъ старается путемъ подбора пикантныхъ и грязныхъ дѣлъ консисторскаго архива (которыя можно встрѣтить во всякой епархіи), выставить однѣ отрицательныя стороны православнаго духовенства С.-З. края и повѣдать о нихъ міру съ своими выводами и проэктами улучшенія печальнаго положенія тамъ Православной Церкви. Такой пріемъ не можетъ быть названъ научнымъ, равно и приписываніе своихъ тенденцій такому лицу, какъ М. Н. Муравьевъ. На стр. 97—167 авторъ говоритъ: „что М. Н. Муравьевъ замѣтилъ въ мѣстномъ духовенствѣ не хорошій духъ исключительности, очень нерѣдко переходившій въ враждебность къ русскому и пристрастіе къ польскому".

Что М. Н. Муравьеву былъ чуждъ такого взгляда на з.-р. духовенство, опроверженіемъ тому служатъ подлинныя его печатаемыя нами письма. Не мѣшало бы автору прежде цитованія взглядовъ этого великаго администратора и государственнаго мужа познакомиться съ ними по муравьевскому архиву. *Редакція Литовскихъ Еп. Вѣдомостей.*

ственнымъ и оказалось на высотѣ своего новаго высокаго призванья быть возродителемъ русской народности, необходимо было, по мысли начальника края, прежде всего матеріальное его обезпеченіе, о которомъ онъ началъ хлопотать передъ Государемъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Результаты этихъ хлопотъ извѣстны: духовенство съ съ 15 іюля 1864 г. ежегодно стало получать жалованія, почти вдвое болѣе прежняго, вслѣдъ по вліянію М. Н. Муравьева произведены были новые надѣлы церковной земли и выстроены дома для свящ.-церковно-служителей. Извѣщая духовенство Литовской епархіи о Монаршей милости и призывая его къ благодарственнымъ молебствіямъ по поводу увеличенія казеннаго содержанія, Митрополитъ Іосифъ писалъ: „надѣюсь, что духовенство Литовской епархіи, въ сердечныхъ молитвахъ своихъ не забудетъ и г. главнаго начальника здѣшняго края Михаила Николаевича, котораго теплое сочувствіе къ потребностямъ того духовенства было поводомъ всеподданнѣйшаго предстательства къ Благочестивѣйшему Государю о Всемилостивѣйшемъ удовлетвореніи сихъ потребностей“.

Напомнимъ духовенству Литовской епархіи о важномъ для него событіи, имѣвшемъ мѣсто 35 лѣтъ назадъ и о его главномъ совершителѣ, мы печатаемъ 4 письма М. Н. Муравьева, уясняющія его и взглядъ на духовенство С.-З. края и заботы о его обезпеченіи. Письма эти напомнятъ и приведенный завѣтъ митрополита Іосифа—молиться за болярина Михаила.

А. Миловидовъ.

Изъ переписки М. Н. Муравьева по улучшенію быта православнаго духовенства сѣверо-западнаго края.

1) Отношеніе М. Н. Муравьева къ Оберъ-Прокурору Св. Синода. А. П. Ахматову отъ 19 февраля 1864 г. за № 1920. Архивъ Виленскаго Генералъ-губернатора за 1864 г. № 1513.

Милостивый Государь,

Алексѣй Петровичъ!

Въ письмѣ моемъ отъ 24-го минувшаго декабря и при личномъ свиданіи моемъ съ Вами въ г. Вильно, я имѣлъ честь сообщить Вашему Превосходительству мой взглядъ на настоящее положеніе православнаго нашего духовенства въ здѣшнемъ краѣ.—При тѣхъ общественныхъ условіяхъ, которыми оно обстановлено, при скудныхъ средствахъ къ своему существованію, въ сравненіи съ матеріальнымъ бытомъ католическаго духовенства, обезпеченнаго въ средствахъ къ жизни и пользующагося особеннымъ вниманіемъ и попеченіемъ привиллегированнаго здѣшняго сословія, опирающагося на оное во всѣхъ своихъ политическихъ и революціонныхъ стремленіяхъ,—духовенство наше не могло стать на ту степень, которая приличествуетъ ему въ обществѣ, и никогда не станетъ до тѣхъ поръ, пока правительство не обратитъ серьезнаго вниманія на улучшеніе его положенія и тѣмъ самымъ не поставитъ его въ уровень съ духовенствомъ Западной Церкви.

Стѣснительное положеніе Православныхъ нашихъ священниковъ по недостатку средствъ къ жизни увеличивается еще болѣе отъ того, что, получая отъ правительства въ счетъ содержанія своего земельные участки, они вынуждены для поддержанія своего полеваго хозяйства прибѣгать къ пособію прихожанъ, на коихъ возложенная повинность обработыванія церковныхъ земель производится всегда неисправно и неблаговременно и служитъ поводомъ къ неудовольствіямъ и пререканіямъ между обѣими сторонами, а со времени прекращенія обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами и уничтоженія барщины, возбуждаетъ гласный ропотъ между крестьянами, подстрекаемый еще болѣе укорами и насмѣшками со стороны ксендзовъ и враждебной польской партіи, указывающихъ народу, что правительство не печется о нуждахъ Православнаго духовенства, а обязываетъ крестьянъ работать на оное.

Обстоятельства эти имѣютъ послѣдствіемъ своимъ, что большая часть священническихъ семействъ, подпадая подъ превышающій силы ихъ гнетъ враждебной польской партіи и свыкаясь по необходимости съ онымъ, принимаютъ характеръ и усваиваютъ себѣ привычки, обычаи и языкъ чуждаго имъ и ихъ религіи элемента, и находясь, вслѣдствіе нужды, въ постоянной зависимости отъ онаго, теряютъ самостоятельность и нравственное вліяніе на окружающія ихъ массы населенія.

При такомъ положеніи дѣла всѣ усилія Правительства утвердить въ этомъ краѣ на прочныхъ основаніяхъ русскую народную жизнь никогда не приведутъ къ желательнымъ результатамъ, пока не приняты будутъ мѣры посредствомъ улучшенія быта нашего духовенства къ укрѣпленію, поддержанію и расширенію въ странѣ Православія, которое одно здѣсь можетъ служить прочною основою владычества России и развитія въ русскомъ духѣ. Для достиженія сего надлежитъ немедленно и безотлагательно уничтожить существующую нынѣ повинность крестьянъ относительно обработыванія церковныхъ земель и затѣмъ, увеличить штатное содержаніе, отпускаемое духовенству отъ казны, такъ, чтобы, получая таковое, оно было совершенно устранено отъ необходимости прибѣгать къ пособію помѣщиковъ польскаго происхожденія. При назначеніи такого усиленнаго содержанія слѣдуетъ принять во вниманіе положеніе и благосостояніе приходовъ, и тамъ, гдѣ число прихожанъ больше и самые прихожане состоятъ изъ достаточныхъ людей, а потому и предвидится большій доходъ отъ произвольныхъ требъ, окладъ жалованья долженъ быть сравненъ въ цифрѣ съ тѣми приходами, въ которыхъ особенныхъ доходовъ причту не предвидится. Имѣя это въ виду, размѣръ штатнаго жалованья для сельскихъ причтовъ можетъ быть опредѣленъ отъ 400 до 800 руб. сер. въ годъ, со включеніемъ уже въ оное и удовлетворенія за отходящую отъ духовенства обработанную повинность со стороны крестьянъ. Такимъ образомъ по причинѣ подраздѣленія приходовъ на классы и присвоеннаго каждому изъ оныхъ различнаго содержанія, принявъ 600 руб. сер. за среднюю цифру жалованья каждому причту, общая сумма всего расхода на содержаніе духовенства въ Литовской епархіи, въ которой находится 445 сельскихъ приходовъ, будетъ составлять 267,000 рублей. Но какъ сообразно съ этимъ надлежитъ увеличить жалованье и для городскихъ причтовъ, которыхъ находится въ епархіи 24 и изъ которыхъ многіе состоятъ изъ 2-хъ и 3-хъ клировъ, то подобнымъ-же образомъ, полагая на каждый причтъ среднимъ числомъ по 1.500 руб. въ годъ, получится сумма для городскихъ причтовъ 303.000 руб. А такъ какъ нынѣ причты получаютъ штатнаго жалованья ежегодно 125.376 руб., то къ производимому нынѣ жа-

лованью нужно прибавить только приблизительно 177.624 руб.; если-же внести въ эту сумму въ видѣ постоянной ежегодной прибавки отпущенные уже на прошлое и настоящее полугодіе въ пособіе бѣднѣйшимъ священнослужителямъ—42,000 руб., то цифра ежегодной прибавки къ ассигнуемымъ нынѣ суммамъ на содержаніе Православнаго духовенства Литовской епархіи будетъ составлять только 135,624 руб.

Сообразно этому расчету, можно опредѣлить расходъ на увеличеніе содержанія духовенству и по прочимъ епархіямъ Высочайше ввѣреннаго мнѣ края, а именно: для Минской—къ нынѣ отпускаемой суммѣ 132.314 руб. добавить 160.000 руб., для Могилевской къ 129,864 руб.—160.000 руб. и для Полоцкой къ 84.681 руб.—90.000 руб., каковая добавка вмѣстѣ съ Литовской Епархіею составитъ цифру около 545.000 руб. Приведенныя цифры представляютъ только приблизительное исчисленіе; если-же изложенное выше предположеніе будетъ удостоено Высочайшаго одобренія, то въ семъ послѣднемъ случаѣ должно будетъ, по сношенію съ Епархіальнымъ начальствомъ, сдѣлать точное опредѣленіе суммы, какая потребуется на прибавочное содержаніе духовенству. Сумма эта можетъ быть ассигнована изъ 10% сбора съ доходовъ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія, который предполагается продолжить и на будущее время въ размѣрѣ 5% до совершеннаго устройства края и всѣхъ отраслей управленія въ ономъ сообразно потребности и настоящимъ обстоятельствамъ. Распредѣленіе означеннаго содержанія могло-бы быть предоставлено особому комитету, на основаніи свѣдѣній о состояніи приходовъ, ихъ населенія и мѣстнаго болѣе или менѣе выгоднаго положенія, при чемъ необходимо надлежитъ отмѣнить существовавшее до нынѣ уменьшеніе штатныхъ окладовъ тѣмъ причтамъ, которымъ нынѣ при назначеніи жалованья, зачисляются въ счетъ онаго доходы отъ, такъ называемыхъ, собственныхъ способовъ содержанія. Однимъ словомъ, для всѣхъ церквей долженъ быть ассигнованъ окладъ жалованья вполнѣ, безъ всякаго уменьшенія и зачисленія на счетъ другихъ источниковъ содержанія;—равнымъ образомъ надлежитъ остатки штатнаго жалованья отъ незамѣщенія должностей въ причтахъ и отъ другихъ причинъ, за отчисленіемъ отъ оныхъ 2% во вспомогательный капиталъ сельскаго духовенства, оставлять въ Епархіальномъ вѣдомствѣ для вознагражденія трудящихся съ успѣхомъ по предмету народнаго образованія, для пособія на содержаніе сельскихъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіи и для другихъ мѣстныхъ потребностей, требующихъ справедливаго удовлетворенія и безотлагательной помощи.

Приведенная выше мѣра увеличенія содержанія здѣшняго Православнаго духовенства можетъ имѣть и тѣ полезныя послѣдствія, что дастъ возможность вызвать изъ внутреннихъ губерній Россіи благонадежныхъ духовныхъ лицъ и тѣмъ усилить чисто-русскій элементъ въ сословіи здѣшняго духовенства.

Независимо отъ сказаннаго выше слѣдуетъ возвратить Православному духовенству Литовской епархіи недополученную съ 1845 по 1-е января 1863 г. сумму на содержаніе, всего 25.921 руб. 83 коп., которая слѣдуетъ оному изъ мѣстныхъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ въ вознагражденіе за отшедшія въ казну духовныя населенныя имѣнія;—произведя возвратъ подобнаго рода невыплаченныхъ суммъ и по другимъ епархіямъ, если въ оныхъ таковыя подлежатъ духовенству. Вмѣстѣ съ тѣмъ на будущее время ежегодный отпускъ этого вознагражденія присоединить къ тѣмъ суммамъ, которыя будутъ предназначены на общее штатное жалованье духовенству въ тѣхъ видахъ, чтобы сосредоточить полученіе духовенствомъ жалованья полностью изъ однѣхъ рукъ и устранить существующій нынѣ порядокъ производства онаго изъ разныхъ мѣстъ и различныхъ источниковъ.

Что-же касается устройства помѣщеній для приходскихъ священниковъ и причта, которыя въ настоящее время находятся по большей части въ весьма жалкомъ положеніи, то я полагалъ-бы необходимымъ по тому примѣру, какъ это уже разрѣшено для казенныхъ имѣній, сдѣлавъ предварительно соглашеніе съ министромъ Государственныхъ Имуществъ, испросить Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ во владѣльческихъ имѣніяхъ отъ 300 до 500 штукъ строеваго лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ для каждаго прихода, въ которомъ окажется необходимымъ произвести пристройку или вновь воздвигнуть помѣщеніе для причта, съ соотвѣтственными потребности онаго хозяйственными службами. Самая-же постройка и ремонтъ этихъ помѣщеній могутъ быть постепенно произведены прихожанами, которые безъ сомнѣнія не откажутъ въ содѣйствіи своемъ по этому предмету, въ особенности нынѣ, когда ихъ бытъ начинаетъ значительно улучшаться.

Ограничиваясь въ настоящее время изложенными выше мѣрами, приведеніе которыхъ въ исполненіе не терпитъ отлагательства, я почитаю необходимымъ покорнѣйше просить Ваше Превосходительство повергнуть на Высочайшее благовоззрѣніе Государя Императора, какъ изложенныя выше соображенія, такъ равно и ходатайство мое о приведеніи въ исполненіе этихъ мѣръ къ обезпеченію быта Православнаго нашего духовенства въ Высочайше ввѣренномъ мнѣ краѣ. При чемъ почитаю долгомъ повторить еще разъ мое глубокое убѣжденіе, основанное на строгомъ и внимательномъ наблюденіи настоящаго положенія края, что тогда только установится здѣсь на прочныхъ началахъ владычество Россіи, когда, при постепенно уже улучшающемся бытѣ здѣшняго сельскаго населенія, со времени дарованія ему свободы отъ крѣпостнаго права, оно будетъ въ наступающемъ уже для него періодѣ нравственнаго развитія руководимо и укрѣпляемо въ Православной вѣрѣ, которая въ здѣшнемъ краѣ составляетъ, такъ сказать, знамя русскаго начала и народной жизни.—Для сего необходимо, чтобы духовенство наше было здѣсь болѣе чѣмъ въ прочихъ областяхъ Имперіи поставлено въ независимое положеніе отъ внѣшнихъ обстоятельствъ и вполнѣ обезпечено Правительствомъ; тогда только и при такихъ условіяхъ оно можетъ быть полезно въ своей сферѣ дѣйствій и поведетъ свободно народъ къ указанной цѣли, утверждая въ массахъ здѣшняго населенія Православіе и русскую народность. Въ этомъ важномъ дѣлѣ для будущности края Правительство не должно, по мнѣнію моему, жалѣть никакихъ пожертвованій, ибо оно гораздо болѣе теряетъ отъ слабости и нерѣшительности дѣйствій и отъ предполагаемаго сбереженія расходовъ въ предметахъ первой, самой важнѣйшей и безотлагательной надобности; такимъ образомъ, можно рѣшительно сказать, что если-бы Православное духовенство въ здѣшнемъ краѣ получило надлежащее образованіе, соотвѣтственное потребности страны и обстоятельствамъ, въ которыхъ оно находится, и при томъ дано было ему самостоятельное положеніе и семейный бытъ

онаго былъ огражденъ отъ вліянія на оный польскаго элемента, то, конечно, многія изъ совершившихся нынѣ событій были-бы предупреждены и не поставили-бы Россію въ необходимость нести тѣ огромные расходы и пожертвованія, которыя сдѣланы ею по поводу укрощенія мятежа въ Западномъ краѣ. Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о назначеніи духовенству участковъ отъ казенныхъ фольварковъ, что было-бы небезполезно сверхъ предположеннаго выше денежнаго усиленнаго содержанія, тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, отводить нѣкоторымъ церквамъ участки изъ казенныхъ фольварковъ, или изъ конфискованныхъ имѣній, съ тѣмъ, чтобы отводъ этотъ былъ назначаемъ въ чертѣ самыхъ приходовъ, и чтобы приходы, получившіе такіе отводы обязаны были содержать при церквахъ училища. Впрочемъ, какъ по сему предмету, такъ равно относительно улучшенія положенія Православныхъ храмовъ въ здѣшнемъ краѣ, а также касательно потребныхъ преобразованій въ учебно-воспитательной части по духовному вѣдомству, я буду имѣть честь сообщить впослѣдствіи Вашему Превосходительству мои соображенія.

Затѣмъ, покорнѣйше прося Васъ, М. Г., о послѣдующемъ по всему изложенному выше не оставить меня увѣдомленіемъ, я пользуюсь случаемъ, чтобы увѣрить Васъ въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Генералъ-отъ-инфантеріи Муравьевъ 2-ой.

---

2) Отношеніе графа М. Н. Муравьева къ А. П. Ахматову.

Объ улучшеніи быта православнаго духовенства въ С.-З. краѣ (Арх. В. Г. Г. 1864 г. № 1380).

Милостивый Государь,

Алексѣй Петровичъ!

Озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ утвержденію и свободному развитію русской народности въ Высочайше ввѣренномъ мнѣ краѣ, и имѣя въ виду, что цѣль эта можетъ быть вполнѣ достаточною посредствомъ поддержанія въ странѣ православія и улучшенія быта нашего духовенства, которое здѣсь одно лишь и можетъ быть самымъ полезнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ и вліятелемъ на массу русскаго православнаго населенія, я уже имѣлъ честь какъ при личномъ моемъ свиданіи съ Вашимъ П—вомъ, такъ и въ отзывѣ моемъ отъ 19 минувшаго февраля за № 1920, сообщилъ Вамъ мои соображенія по этому предмету и просилъ Васъ, М. Г., повергнуть на Высочайшее благовоззрѣніе Государя Императора, приложивъ мои обозначенія содержанія здѣшнему православному духовенству.

Не получая до послѣдняго времени увѣдомленія на изложенное мною ходатайство и полагая, что при настоящихъ событіяхъ и въ особенности при такой бѣдности и стѣснительности положенія, въ какомъ находится нынѣ здѣсь православное духовенство, предметъ улучшенія его быта составляетъ дѣло особой внѣшности, съ которымъ сильно связаны всѣ другія мѣры, относящіяся къ прочному водворенію въ краѣ вѣрнаго и надежнаго русскаго элемента, могущаго служить на будущее время твердымъ оплотомъ противъ всякихъ враждебныхъ покушеній на возобновленіе политическихъ волненій въ краѣ, я считаю нужнымъ снова обратиться къ Вашему П—ву съ покорнѣйшей просьбой почтить меня увѣдомленіемъ, какое направленіе дано предположеніямъ, изложеннымъ въ письмѣ моемъ Вамъ отъ 19 февраля, и въ какомъ положеніи находится нынѣ дѣло по тому предмету.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ почтеніи.

Генералъ-отъ-инфантеріи Муравьевъ 2-й.

29 марта
1864 г.

Отношеніе М. Н. Муравьева къ Оберъ-Прокурору Св. Синода А. П. Ахматову отъ 6-го февраля 1865 года. (А. В. Г. Г. 1864 г. № 1513).

Милостивый Государь,

Алексѣй Петровичъ!

Въ отзывѣ моемъ къ Вашему Превосходительству отъ 24 минувшаго ноября за № 16530, исчисливъ возрастающее постоянно въ Высочайше ввѣренномъ мнѣ краѣ число новообращающихся изъ католичества въ Православіе и увеличеніе Православнаго населенія по случаю прилива изъ внутреннихъ губерній русскихъ чиновниковъ съ семействами, я сообщилъ Вамъ, Милостивый Государь, о необходимости открытія новыхъ Православныхъ приходовъ, которыхъ, по соглашенію съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Іосифомъ и Архіепископомъ Минскимъ, предположено уже образовать до 10-ти; а также о предположенныхъ мною источникахъ для содержанія причта въ оныхъ.

Въ настоящее время потребность открытія новыхъ приходовъ достигаетъ еще большихъ размѣровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается необходимость изыскать заблаговременно постоянныя средства къ содержанію въ оныхъ причтовъ.

Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что предположеніе объ отчисленіи на этотъ предметъ ежегодныхъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, отпускаемыхъ отъ казны на содержаніе упраздненныхъ въ здѣшнемъ краѣ католическихъ монастырей, не можетъ быть осуществлено, я обращаюсь вновь къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою, не оставить меня увѣдомленіемъ, какія по мнѣнію Вашему могутъ быть изысканы источники на содержаніе причта во вновь открываемыхъ приходахъ. При чемъ почитаю необходимымъ присовокупить, что если-бы средства Православнаго Духовнаго Вѣдомства оказались недостаточными для покрытія означеннаго расхода, то въ семъ послѣднемъ случаѣ было-бы по мнѣнію моему возможно, впредь до пріисканія постоянныхъ источниковъ на этотъ предметъ удерживать изъ суммы 400.000 руб., Высочайше дарованной на усиленіе содержанія православнаго духовенства, примѣрно до 20.000 руб., т. е. 5% изъ капитала. Эта небольшая уступка въ пользу вновь открываемыхъ приходовъ, не ослабляя прямаго назначенія Высочайше ассигнованной суммы, доставила-бы возможность удовлетворить временно насущной и неотложной потребности, какая оказывается въ настоящее время въ открытіи новыхъ приходовъ; ибо уже во многихъ мѣстахъ созидаются новые православные храмы, по мѣрѣ окончанія которыхъ потребуется назначеніе въ оные причтовъ.

Передавая Вашему Превосходительству настоящее предположеніе мое, и прося сообщить мнѣ по оному Ваше

заключеніе, я вмѣстѣ съ тѣмъ не могу не возобновить снова изложеннаго въ отзывѣ моемъ къ Вамъ отъ 19 февраля минувшаго 1864 года за № 1920 мнѣнія, что надлежитъ также поспѣшить съ уничтоженіемъ несвойственнаго настоящему порядку установленія обработочной платы съ прихожанъ въ пользу причта и озаботиться учрежденіемъ по этому предмету иного порядка.

Признавая какъ первый, такъ и послѣдній вопросы весьма важными для расширенія и упроченія Православія въ Высочайше ввѣренномъ мнѣ краѣ и для поддержанія значенія Православнаго Духовенства,—я ожидаю отъ Вашего Превосходительства какъ окончательнаго заключенія по онымъ, такъ равно и сообщенія свѣдѣній о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло по изложеннымъ выше вопросамъ.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности.

Генералъ-отъ-инфантеріи Муравьевъ 2-ой.

---

4 іюля 1864 г.
№ 2063.

4) Отношеніе графа М. Н. Муравьева къ митрополиту Іосифу Сѣмашкѣ, (Архив. Вилен. Генер. губ. 1864 г. № 1380).

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Вслѣдствіе сношеній моихъ, еще въ декабрѣ мѣсяцѣ истекшаго года, съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ увеличеніи содержанія здѣшнему православному духовенству и поданной мною нынѣ въ С.-Петербургѣ Государю Императору всеподданнѣйшей записки о нѣкоторыхъ вопросахъ по устройству Высочайше ввѣреннаго мнѣ края, между прочимъ указано было и на необходимость обезпеченія православнаго духовенства, при чемъ я осмѣлился выразить Его Величеству мое глубокое убѣжденіе, что достоинство правительства требуетъ возвысить православное духовенство приличнымъ содержаніемъ, а также построить въ здѣшнемъ краѣ новыя церкви, и возобновить старыя, которыя представляютъ самое печальное зрѣлище, что правительство не можетъ и не должно жалѣть для сего средствъ, ибо это необходимо какъ въ матеріальномъ, такъ еще болѣе въ моральномъ и политическомъ отношеніи, такъ какъ безъ содѣйствія православнаго духовенства мы не можемъ надѣяться на прочное водвореніе русской народности въ здѣшнемъ краѣ.

Его Величество, удостоилъ Всемилостивѣйшимъ вниманіемъ мое представленіе, Высочайше повелѣть соизволилъ передать оное на разсмотрѣніе, въ присутствіи моемъ, въ Западный комитетъ.

Нынѣ я получилъ отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода съ состоявшагося по сему предмету положенія сказаннаго Комитета, изъ коего усматривается: что Его Величество соизволилъ Высочайше утвердить мнѣнія предсѣдателя и четырехъ членовъ, съ нимъ согласныхъ, коимъ представляется мнѣ, какъ главному начальнику края, сверхъ суммы, ассигнуемой по Государственной росписи, для возвышенія окладовъ содержанія для православнаго духовенства въ С.-З. краѣ, употребить на сей предметъ до 400 т. р. с. на 4-ре епархіи изъ остатковъ 5% сбора съ доходовъ съ имѣній помѣщиковъ польскаго происхожденія, впредь до разрѣшенія производящагося дѣла объ усиленіи быта православнаго духовенства.

Сообщая Вашему Высокопреосвященству о сей Высочайшей милости, оказываемой православному здѣшнему духовенству Августѣйшимъ Монархомъ нашимъ, и препровождая вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланныя соображенія исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора кн. Урусовымъ о суммѣ, потребной на увеличеніе содержанія духовенства на остальное нынѣшнее полугодіе въ размѣрѣ 200 т. р. с. покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство доставить мнѣ Ваше заключеніе по настоящему предмету и свѣдѣніе, правильно-ли показано число священниковъ и вообще лицъ, которымъ слѣдуетъ добавочнаго содержанія по ввѣренной Вамъ Литовской епархіи и какія изволите сдѣлать,—полагаемъ сдѣлать нужно, измѣненія.

При чемъ считаю долгомъ присовокупить, что я, съ своей стороны, не встрѣчаю препятствія отпустить въ распоряженіе духовнаго начальства 4-хъ епархій упомянутые 200 т. р. с. на нынѣшній годъ и полагалъ бы даже возможнымъ удержать предложенный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода размѣръ добавочнаго содержанія для каждаго причта.

Поручая себя Вашимъ Архипастырскимъ молитвамъ, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою Муравьевъ 2-й.

Преосвященный Михаилъ, епископъ ковенскій,—викарій литовской епархіи.

Двѣ недѣли тому назадъ прибылъ въ Ковну и торжественно былъ встрѣченъ ковенскими жителями преосвященный Михаилъ, епископъ ковенскій, викарій Литовской епархіи. Сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ біографіи Его Преосвященства.

Преосвященный Михаилъ (въ мірѣ Василій Ѳеодоровичъ Ермаковъ), вновь назначенный епископъ ковенскій—второй викарій литовской епархіи, окончивъ полный курсъ наукъ въ кіевскомъ реальномъ училищѣ, съ 1881 по 1883 г. изучалъ богословскія науки въ V и VI классахъ кіевской семинаріи.

Выдержавъ въ 1883 г. экзаменъ на степень студента семинаріи, В. Ѳ. Ермаковъ въ томъ-же г. поступилъ въ кіевскую духовную академію, откуда 12 іюня 1887 г. выпущенъ со званіемъ кандидата богословія и, согласно изъявленному желанію, въ томъ-же году постриженъ въ монашество.

7-го сентября 1887 г. указомъ Святѣйшаго Сѵнода назначенъ преподавателемъ Священнаго Писанія въ кіевскую духовную семинарію, и въ концѣ слѣдующаго 1888 г.—инспекторомъ Орловской духовной семинаріи.

22 августа 1890 г. назначенъ исправляющимъ должность инспектора С.-Петербургской духовной академіи съ обязательствомъ читать лекціи по Священному Писанію Ветхаго Завѣта, въ каковой должности утвержденъ 5 декабря 1891 года.

15 декабря того-же года о. Михаилъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита.

Состоя инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Михаилъ неоднократно исправлялъ должность ректора той академіи.

Назначенный 21 января 1893 года на должность ректора могилевской духовной семинаріи, архимандритъ Михаилъ 6 октября того-же года былъ переведенъ на такую-же должность въ Волынскую епархію.

Кромѣ перечисленныхъ дожностей преосвященный Михаилъ занималъ еще слѣдующія: учителя иконописнаго класса при кіевской и волынской семинаріяхъ, члена орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, цензора орловскаго православнаго петропавловскаго братства и волынскихъ епархіальныхъ извѣстій, предсѣдателя могилевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и кременецкаго уѣзднаго отдѣленія такого же совѣта.

14 мая 1896 г. преосвященный Михаилъ Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени.

24 декабря 1898 г. состоялось Высочайшее утвержденіе постановленія Св. Сvнода о бытіи ему епископомъ новгородсѣверскимъ—викаріемъ Черниговской епархіи. 29 января 1898 г. въ Свят. правительствующемъ Сvнодѣ происходило нареченіе о. архимандрита Михаила во епископа новгородсѣверскаго, а 31-го января совершена была въ Исаакіевскомъ соборѣ его епископская хиротонія.

Хиротонію совершалъ рѣдкій сонмъ іерарховъ Россійской церкви, въ количествѣ девяти лицъ, при предстоятельствѣ первенствующаго члена Св. Сvнода—высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита кіевскаго и галицкаго.

Въ Черниговѣ преосвященный Михаилъ, кромѣ дѣлъ епархіальнаго управленія, проходилъ слѣдующія должности: былъ предсѣдателемъ Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ совѣта братства св. Михаила князя черниговскаго, предсѣдателемъ черниговскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, завѣдывалъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и тремя духовными училищами—черниговскимъ, стародубскимъ и новгородсѣверскимъ.

Къ особеннымъ заслугамъ преосвященнаго Михаила нужно, по справедливости, отнести то, по словамъ, „Черниговскихъ Губ. Вѣд.,“ что онъ за короткое время своего пребыванія въ Черниговѣ изыскалъ средства реставрировать Елецкій Успенскій монастырь, этотъ многовѣковый памятникъ сѣдой старины, въ которомъ жили и подвизались угодники Божіи—св. благовѣрн. князь черниговскій Никола Святоша, святитель Ѳеодосій архіепископъ и чудотворецъ черниговскій и святитель Димитрій, митрополитъ ростовскій.

Освященіе новаго храма въ с. Рогознѣ, Кобринскаго уѣзда.

26 октября совершилось, величественное по своей обстановкѣ, торжество—въ этотъ день освященъ въ селѣ Рогознѣ, Кобринскаго уѣзда, храмъ вновь построенный—въ память воздвиженія Животворящаго Креста Господня. Давно уже чувствовалась настоятельная потребность въ построеніи новаго храма; старый въ истинномъ смыслѣ былъ старый и убогій, производя своимъ видомъ тяжелое впечатлѣніе на душу каждаго благочестиваго христіанина, проѣзжавшаго мимо него по шоссе изъ Кобрина въ городъ Брестъ-Литовскій. Тяжелое впечатлѣніе усиливалось еще тѣмъ, что прилегающіе къ шоссе сосѣдніе храмы,-какъ то: Черевачицкій и Шебринскій—недавно обновленные, а Кручицкій и Бульковскій вновь выстроенные,-отличаются своею красотою. Чувствовали это какъ священникъ, такъ и прихожане сего убогаго храма, но сознавали какъ трудно было собраться съ силами, чтобы приступить къ столь трудному дѣлу, какъ постройка новаго храма въ селѣ, гдѣ крупныхъ благотворителей не найти, а мѣстные прихожане—народъ въ большинствѣ случаевъ совершенно бѣдный, который сразу дать чувствительную посильную лепту не можетъ. Потому-то приходится по неволѣ тянуть дѣло сбора денегъ на постройку новой церкви десятками лѣтъ,—особенно, если еще и приходъ, какъ и Рогознянскій,— не великъ по количеству населенія. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Еще въ семидесятыхъ годахъ, въ бытность священникомъ въ селѣ Рогознѣ о. Никанора Котовича поднятъ былъ вопросъ о постройкѣ новой церкви въ с. Рогознѣ и для разрѣшенія этого вопроса пріѣзжали въ Рогозну инженеры; тогда же начатъ имъ сборъ денегъ на храмъ, достигшій ко времени перемѣщенія его въ с. Кручицы до 2000 руб. Но съ перемѣщеніемъ о. Котовича возникшее дѣло нѣсколько затянулось. Новый священникъ о. Михаилъ Теодоровичъ, ознакомившись съ положеніемъ прихода, сталъ убѣждать прихожанъ о необходимости скорой постройки новой церкви.

Случайные сборы на это дѣло были слишкомъ ненадежны и не давали въ скоромъ будущемъ возможности приступить къ постройкѣ новой церкви; а потому о. Михаилъ Теодоровичъ настойчиво приступилъ къ этому дѣлу и 19 февраля 1885 года успѣлъ убѣдить своихъ прихожанъ составить приговоръ, которымъ каждый домохозяинъ обязался ежегодно вносить на постройку новой церкви въ теченіи 5 лѣтъ по 5 рублей. Въ томъ же году составлены были планъ и смѣта на постройку новой церкви, а также занесено было ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ отпускѣ пособія отъ казны. Но дѣло это вначалѣ не имѣло успѣха до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, попечительство не обратилось съ ходатайствомъ къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, благодаря чему въ мартѣ 1895 г. отпущено было на это дѣло изъ суммъ Св. Синода 6600 рублей, съ собранными съ прихода деньгами составило 12 т. слишкомъ. Теперь только нужно было приступить къ столь давно желанному дѣлу. Постройку церкви прихожане не желали отдать съ подряда, а поручили это трудное дѣло строительному комитету—изъ мѣстнаго священника, псаломщика, церковнаго старосты и трехъ выборныхъ отъ прихода. И надо отдать справедливость: съ энергіею и любовію достойными этого святого дѣла, строительный комитетъ, особенно священникъ и церковный староста Остапъ Михалюкъ принялся за него и въ теченіе года съ небольшимъ успѣшно закончилъ принятый на себя трудъ и воздвигъ поистинѣ величественный и благолѣпный, какъ снаружи, такъ и внутри, храмъ. Не мало трудовъ и матеріальныхъ затратъ пришлось понести какъ строителямъ, такъ и прихожанамъ,—кромѣ выше упомянутыхъ пожертвованій. Особенно много хлопотъ было съ доставкою строительныхъ матеріаловъ: лѣсъ пришлось привозить изъ Клещель въ Жабинку по желѣзной дорогѣ, а оттуда 9 верстъ на подводахъ. Но все это,—какъ высказалъ въ своей рѣчи по освященіи новой церкви о. Михаилъ,—и всѣ хлопоты и понесенныя каждымъ матеріальныя жертвы-все пусть будетъ забыто. И дѣйствительно, теперь ничего не жаль, когда красуется у насъ такой величественный храмъ. Длина храма отъ

паперти до Горняго мѣста 15½ саженей, ширина средней части 7¾ сажени, высота купола съ крестомъ 10 саженей, высота колокольни 12½ сажени, алтарь длиною 3½, а шириною 4½ сажени. Такихъ размѣровъ алтаря въ сельскихъ церквахъ не приходилось встрѣчать. Когда въ день освященія храма въ служеніи литургіи участвовало 9 священниковъ и 2 діакона,-не только не было тѣсноты, но было совершенно свободно,—тогда какъ обыкновенно въ нашихъ сельскихъ храмахъ при служеніи 5 священниковъ,—въ алтарѣ совершенно тѣсно. По бокамъ алтаря устроенныя—ризница и пономарня довольно обширны. Церковь построена на высокомъ каменномъ фундаментѣ,—высота цоколя 1 аршинъ. Съ западной, сѣверной и южной сторонъ устроены на такомъ же фундаментѣ большія открытыя крыльца на колоннахъ. Построенный храмъ имѣетъ форму креста. Средняя часть храма представляетъ собою восьмигранный открытый куполъ съ 6 окнами, которыя открываются для вентиляціи. Надъ папертью возвышается колокольня, завершающаяся, какъ и куполъ средней части, желѣзнымъ золоченнымъ съ просвѣтами крестомъ. Какъ рѣдкость въ нашихъ сельскихъ церквахъ—крыша на новой церкви въ селѣ Рогознѣ покрыта оцинкованнымъ желѣзомъ, вслѣдствіе чего она не крашена. Если и дѣйствительно на практикѣ оцинкованное желѣзо окажется такъ прочно, какъ ручается за него заводъ, то такая крыша будетъ имѣть большое преимущество предъ обыкновенной желѣзной крышей, требующей каждыя 5 лѣтъ покраски,—тѣмъ болѣе, что разница въ цѣнѣ желѣза сравнительно не большая, а выглядитъ такая крыша очень красиво. Бѣлая краска наружныхъ стѣнъ, а также пепельный цвѣтъ всѣхъ наличниковъ и рѣзныхъ украшеній—удачно подобраны подъ цвѣтъ крыши. Внутри храма стѣны выкрашены масляною краскою сиреневаго цвѣта. Иконостасъ 5 ярусный бѣлаго цвѣта,—весь блещетъ золотомъ; въ немъ находятся прекрасныя иконы кисти извѣстнаго академика Трутнева, писанныя въ семидесятыхъ годахъ и недавно въ 1899 г. Особенно хороша икона на Горнемъ мѣстѣ: Спаситель на крестѣ въ моментъ обращенія къ Матери Своей и возлюбленному ученику своему со словами: „жено, се сынъ Твой и се мати Твоя.“—Для пріобрѣтенія ризницы и утвари попечительство командировало въ Москву своего уполномоченнаго. Изъ купленныхъ вещей особенно хороши плащаница и паникадило. Всѣ вещи куплены на пожертвованныя прихожанами деньги; на это же дѣло употреблены и 100 рублей, присланные глубокочтимымъ Протоіереемъ Кронштадскаго собора о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ. Въ числѣ благотворителей своего храма рогознянцы считаютъ и начальника сѣверозападнаго края, генералъ-адъютанта Виталія Николаевича Троцкаго, который отпустилъ изъ военныхъ складовъ 80 пудовъ мѣди—латуни изъ которой приготовленъ комплектъ изъ 8-ми колоколовъ на заводѣ Лаврова въ г. Гатчинѣ. Самый большій колоколъ вѣситъ 30 пудовъ. 25 октября, наканунѣ освященія храма, всенощное бдѣніе совершилъ священникъ Здитовской церкви Георгій Ковалевскій съ діакономъ Черевачицкой церкви Михаиломъ Черняковскимъ. На литію и поліелей выходили—протоіерей Павелъ Михаловскій, и священники Іосифъ Теодоровичъ, Михаилъ Теодоровичъ и Константинъ Кончевскій. Народу собралось множество, такъ что помазаніе продолжалось до конца всенощной, затянувшейся до 10 часовъ вечера. Чудная, почти весенняя, погода, стоявшая всѣ предыдущіе дни, вечеромъ 25 октября грозила испортиться: поднялся сильный вѣтеръ, опустился непроницаемый туманъ,—всѣ съ тревогой ожидали на завтра дождя, который могъ бы много разстроить предстоящее торжество. Но, благодареніе Богу, день 26 октября, съ утра туманный, къ 9 часамъ прояснился, вѣтеръ утихъ, солнце засіяло, какъ весной. Народъ массами хлынулъ со всѣхъ окрестныхъ деревень. Въ 8 часовъ началась ранняя обѣдня въ старой церкви, а 10 часовъ началось освященіе новой церкви. Освященіе совершалъ,—съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Ювеналія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, Черевачицкій благочинный протоіерей Павелъ Михаловскій.—Одну изъ торжественныхъ минутъ въ этотъ день составили прибывшіе въ село Рогозну крестные ходы, сперва изъ села Булькова, а вслѣдъ за нимъ и изъ села Мыщицъ во главѣ своихъ священниковъ. При входѣ въ село крестный ходъ съ массою сопутствующаго народа двигался между шпалерами стоящаго вплотную народа до самой церкви, которой былъ встрѣченъ мѣстнымъ крестнымъ ходомъ, вышедшимъ изъ мѣстной церкви. Рѣдко приходится нашимъ поселянамъ присутствовать на такихъ торжествахъ,—за то съ какимъ удовольствіемъ они посѣщаютъ эти торжества и долго послѣ того не могутъ забыть ихъ, припоминая отдѣльные эпизоды изъ этого своего паломничества.—Послѣ торжественной встрѣчи крестныхъ ходовъ началась первая божественная литургія въ новосозданномъ храмѣ, которую совершалъ прот. Михаловскій въ сослуженіи священниковъ Павла Петровскаго, Іоакима Пискановскаго, Василія Котовича, Николая Лихачевскаго, Константина Кончевскаго, Константина Михаловскаго, Стефана Жуковскаго и Георгія Ковалевскаго и двухъ діаконовъ. На клиросѣ стройно пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика Мышковскаго. Послѣ запричастнаго стиха мѣстный священникъ о. Михаилъ Теодоровичъ сказалъ прочувствованную рѣчь, въ которой благодарилъ прихожанъ за построеніе храма и увѣщавалъ заботиться о созиданіи каждымъ своего внутренняго храма. Послѣ окончанія литургіи начался молебенъ, на который вышло 15 священниковъ и 2 діакона. Величественную картину представлялъ вышедшій изъ церкви крестный ходъ, въ которомъ кромѣ мѣстнаго, приняли участіе и пришедшіе крестные ходы—Бульковскій и Мыщицкій. Послѣ прочтенія Евангелія съ церковной паперти священникомъ Мыщицкой церкви о. Викторомъ Ральцевичемъ, сказано было слово о значеніи храма для христіанина. Молебенъ закончился въ храмѣ, гдѣ были возглашены по чину многолѣтія. Послѣ окончанія богослуженія духовенство долго еще любовалось иконостасомъ и утварью, послѣ чего отправилось въ домъ радушнаго хозяина о. Михаила, гдѣ была предложена трапеза. Послѣ небольшого отдыха и подкрѣпленія силъ ближайшихъ участниковъ крестныхъ ходовъ, таковые торжественно, при звонѣ колоколовъ, провожаемые соборомъ духовенства за село, направились восвояси.—Такъ закончилось нелегкое и хлопотливое дѣло построенія храма въ с. Рогознѣ! Да воспрославитъ Господь Своею божественною силою любящихъ благолѣпіе дома Господня и принесшихъ на алтарь Господень свои труды и жертвы!

Памяти усопшихъ въ семъ 1899 г. священнослужителей Литовской епархіи.

1) 31 января сего года скончался заштатный свя-

щенникъ Великоберестовицкой церкви *Антоній Будзиловичъ,* а 3 февраля похороненъ на церковномъ погостѣ. Священникъ Антоній Будзиловичъ, сынъ священника, обучался въ Супрасльскомъ духовномъ училищѣ и въ Литовской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ по 2-му разряду 15 іюля 1847 года; рукоположенъ во священника Іосифомъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ къ Брестской церкви 25 марта 1848 г. 9 февраля 1854 г., назначенъ депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ по городу Бресту. 22 февраля 1855 г. перемѣщенъ отъ Брестской къ Скидельской церкви. 21 февраля 1857 г. назначенъ духовнымъ депутатомъ по Гродненскому уѣзду. 26 октября 1869 г. награжденъ набедренникомъ. 18 сентября 1861 г., назначенъ Скидельскимъ благочиннымъ, 3-го декабря 1861 года назначенъ сотрудникомъ Литовскаго епархіальнаго попечительства. 25 марта 1864 г. награжденъ скуфьею. 23 іюля 1869 г. по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго, а 23 января 1870 г. утвержденъ духовникомъ Скидельскаго благочинія. 3 апрѣля 1873 г. перемѣщенъ къ Великоберестовицкой церкви, съ назначеніемъ законоучителемъ Великоберестовицкаго народнаго училища. 8 мая 1877 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. 8 декабря 1879 г. утвержденъ духовникомъ Великоберестовицкаго благочинія. 13 ноября 1882 г. получилъ Архипастырское благословеніе за усердное преподаваніе закона Божія; 22 марта 1883 г. получилъ признательность Министерства народнаго просвѣщенія за усердіе къ школьному дѣлу. 29 апрѣля 1883 г. получилъ благословеніе Свят. Синода за усердное преподаваніе закона Божія. 1 апрѣля 1890 года Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 3 степени. Имѣетъ также крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г.г. и медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г. 20 *августа 1896 года, по прошенію* уволенъ заштатъ. Къ православію присоединилъ 59 душъ обоего пола. По клировой вѣдомости за 1898 г. показанъ вдовымъ, 73 лѣтъ отъ роду. Дѣти пристроены на мѣстахъ.

2) 29 мая скончался заштатный священникъ Вязовецкой церкви *Антоній Василевскій,* на 83 году жизни отъ старческой немощи. Заштатный священникъ Василевскій—священническій сынъ, окончилъ курсъ ученія въ Литовской духовной семинаріи въ 1839 г. по второму разряду. Въ 1841 г. опредѣленъ въ канцелярскіе писцы въ Литовскую духовную консисторію, гдѣ и былъ по 10-е августа 1842 года. 1 января 1843 г. Преосвященнымъ Михаиломъ, епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ во священника къ Вязовецкой церкви. 10 марта 1861 г. назначенъ духовникомъ Дятловскаго благочинія, отъ каковой должности согласно прошенію уволенъ въ 1897 году. Въ 1864 г. награжденъ набедренникомъ. Въ 1866 г. назначенъ учителемъ Вязовецкаго народнаго училища, которую должность проходилъ по 1874 г. Въ 1873 г. избранъ членомъ благочинническаго совѣта. Въ 1874 г. награжденъ камилавкою. 30 сентября 1883 г., Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 степени за 50-лѣтнюю безпорочную службу. Присоединилъ къ православію 45 душъ обоего пола. Въ семействѣ у него осталась жена Юлія Ивановна 75 лѣтъ. Дѣти—пристроены.

3) 11 іюля скончался священникъ Поставской церкви *Іеронъ Ержиковскій* отъ легочнаго кровотеченія—63 лѣтъ отъ роду и преданъ землѣ на мѣстномъ приходскомъ кладбищѣ 14 числа. Отпѣваніе совершено при участіи 5-ти священниковъ. Покойный сынъ священника, села Бучина, Минской губерніи, Слуцкаго уѣзда, съ 1848 г. по 15 іюля 1854 г. обучался въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ. 17 сентября 1854 г. назначенъ дьячкомъ къ Роговской церкви, Вилейскаго уѣзда. 18 октября 1857 г. перемѣщенъ къ Радошковской церкви, Вилейскаго уѣзда. 20 сентября 1859 г. Высокопреосвящ. Іосифомъ, митрополитомъ Литовскимъ и Виленскимъ посвященъ въ стихарь. Въ 1860 г. объявлено Архипастырское благословеніе съ выдачею похвальнаго листа за одобрительное поведеніе, трудолюбіе и усердіе къ службѣ. 2 сентября 1862 года, рукоположенъ въ санъ діакона. 20 мая 1866 г., перемѣщенъ къ Шумской церкви, Вилейскаго уѣзда, 18 августа того же 1866 г., перемѣщенъ къ Слонимской Преображенской церкви. Въ 1867 г. назначенъ законоучителемъ въ 26-ю батарейную артиллерійскую бригадную школу. Въ 1868 г. преподавалъ законъ Божій нижнимъ чинамъ въ казачьемъ полку. Въ 1878 г. преподавалъ законъ Божій въ Слонимскомъ женскомъ пансіонѣ и въ этой должности Виленскимъ учебнымъ округомъ утвержденъ 1 января и проходилъ таковую до 1886 г. 30 апрѣля 1889 года преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за усердную службу. Съ 1889 г. по 1893 г. проходилъ должность законоучителя Чешерской церковно-приходской школы. 22 іюля 1892 г. преподано Архипастырское благословеніе. 3 іюля 1893 г. рукоположенъ во священника къ Габской церкви, Вилейскаго уѣзда. 17 іюля 1897 г., по прошенію, перемѣщенъ къ Поставской церкви, Дисненскаго уѣзда. 6 ноября 1898 года назначенъ законоучителемъ Поставскаго народнаго училища. Вдовъ, дѣти всѣ пристроены. Покойный извѣстенъ, какъ составитель религіозныхъ брошюръ и изданіемъ книги „Бесѣды о священ. событіяхъ годовыхъ праздниковъ“, весьма принаровленной къ пониманію народа. Эту книгу покойный пожертвовалъ во всѣ церковныя библіотеки епархіи по экземпляру. Въ Поставахъ онъ былъ любимымъ пастыремъ и его кончина была встрѣчена съ большимъ сожалѣніемъ.

4) 21 іюля скончался и 23 погребенъ, священникъ Вѣжковской церкви *Іосифъ Лихачевскій,* 76 лѣтъ вдовый, дѣти его всѣ пристроены. Погребеніе совершено благочиннымъ съ пятью священниками и діакономъ съ возможною въ селѣ торжественностію. Покойный, сынъ священника, обучался въ Литовской духовной семинаріи и по окончаніи въ оной полнаго курса наукъ Высокопреосвящ. митрополитомъ Іосифомъ назначенъ надзирателемъ Виленскаго духовнаго училища—въ 1845 г. 17 іюля 1847 г. по прошенію уволенъ отъ сей должности и назначенъ священникомъ къ Гнѣвчицкой церкви, къ которой 9 февраля 1847 г. Высокопреосвящ. митроп. Іосифомъ рукоположенъ. 15 февраля 1858 года назначенъ Ивановскимъ вице-благочиннымъ и проходилъ сію должность по 14-е февраля 1868 г. 26 ноября 1856 г. удостоенъ Архипастырскаго благословенія за отлично-усердную службу. 30 ноября 1858 г. награжденъ набедренникомъ. 19 мая 1862 г. награжденъ скуфьею. Съ 14 февраля 1863 г. по 1868 г. проходилъ должность наставника и законоучителя Гнѣвчицкаго народнаго училища. 14 февраля 1868 года по прошенію перемѣщенъ къ Бусяжской церкви. Съ 14 февраля 1868 г. по 4 іюля 1878 г. со-

стоялъ законоучителемъ Бусяжскаго народнаго училища. Въ 1870 году былъ избранъ депутатомъ Коссовскаго благочинія на первый Епархіальный съѣздъ. 18 іюля 1876 г. избранъ духовенствомъ и утвержденъ духовникомъ Коссовскаго благочинія. 4 іюля 1878 г. по прошенію перемѣщенъ къ Рудникской церкви. Съ 4 мая 1878 г. по 1887 г. состоялъ законоучителемъ Рудникскаго народнаго училища. Въ 1887 году по прошенію перемѣщенъ къ Вѣжковской церкви; имѣлъ крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г.г. и медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.г. Покойный отличался прямотою и простотою отношеній, переходившею границы обычныхъ условій жизни, вслѣдствіе сего нерѣдко приходилось ему подвергаться отвѣтственности предъ закономъ. Тѣмъ не менѣе онъ былъ любимъ близко знавшими его. Смерть не была для него неожиданностью, къ ней онъ приготовился приведеніемъ въ порядкѣ дѣлъ, подвергавшихъ его вѣдѣнію.

5) Заштатный священникъ *Іосифъ Скабаллановичъ*, достойно приготовившись къ кончинѣ и укрѣпивъ себя Св. Тайнами, съ 27 по 28 число іюля мѣсяца мирно почилъ въ заштатномъ городѣ Парчевѣ, Сѣдлецкой губерніи, Влодавскаго уѣзда, въ домѣ своей дочери. Согласно предсмертному завѣщанію онъ перевезенъ въ Россь, Волковыскаго уѣзда, гдѣ прослужилъ 48 лѣтъ въ должности настоятеля церкви и духовника Волковыскаго благочинія. 30 іюля тѣло покойнаго въ металлическомъ гробу перевезено было по желѣзной дорогѣ въ г. Волковыскъ, принято съ вагона тремя священниками и діакономъ и крестнымъ ходомъ принесено въ Волковыскую Петропавловскую церковь. Послѣ совершенія большой панихиды тѣмъ же крестнымъ ходомъ прахъ почившаго перенесенъ въ село Коллонтаи (5 верстъ), откуда послѣ совершенной противъ церкви литіи, при одномъ священникѣ, діаконѣ и псаломщикахъ препровождено въ м. Россь (7 верстъ).— Предъ м. Россь оно было встрѣчено крестнымъ ходомъ семью священниками при хорѣ пѣвчихъ и многочисленномъ стеченіи прихожанъ и принесено въ церковь. Послѣ сего симъ благочиннымъ въ сослуженіи 6 священниковъ и діакона совершено было всенощное бдѣніе по Кіевскому чину объ усопшихъ. На слѣдующій день Божественную литургію благочинный совершилъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ и діакона, а отпѣваніе въ сослуженіи 6 священниковъ. За литургіей, во время причастна, поученіе о трудности пастырскаго служенія вообще и въ особенности, служенія покойнаго въ Росскомъ приходѣ послѣ возсоединенія уніатовъ въ 1839 году, произнесъ священникъ Александръ Скабаллановичъ; во время отпѣванія—сынъ школьнаго товарища покойнаго, посѣдѣвшій уже священникъ Волпянской церкви Владиміръ Бѣлливичъ произнесъ весьма прочувствованную рѣчь о 48-лѣтней службѣ и дѣятельности покойнаго въ Росскомъ приходѣ, о его миролюбіи со всѣми, незлобіи и терпѣливомъ, настойчивомъ въ молчаніи трудѣ на пользу церкви и прихода; надъ могилой пришлось и сему благочинному, его сосѣду и 43-хъ лѣтнему сослуживцу по благочинію, сказать нѣсколько словъ о высокихъ душевныхъ качествахъ и дѣятельности покойнаго, какъ духовника и радушнаго домохозяина и отдать ему послѣднее прости. Покойный—сынъ священника 79 лѣтъ. По окончаніи курса наукъ въ Литовской духовной семинаріи по 2 разряду, въ 1843 г. рукоположенъ во священника Преосвящ. Платономъ, епископомъ ковенскимъ, въ Росской церкви. 19 Декабря 1844 года, назначенъ законоучителемъ Росскаго приходскаго училища, 4 Мая 1850 г. удостоенъ признательности Епархіальнаго Начальства за усердную службу, 12 Декабря 1863 г. награжденъ набедренникомъ. Въ 1868 г. награжденъ скуфьею. 8 Апрѣли 1873 года награжденъ камилавкою. Въ 1881 году награжденъ наперснымъ крестномъ. 15-го Февраля 1885 г. за долговременное и безмездное преподованіе Закона Божія въ Росскомъ приходскомъ училищѣ, награжденъ отъ учебнаго Округа 100 рублями. 9 Августа 1888 г. назначенъ духовникомъ Волковыскаго благочинія. 14 Декабря 1891 года, по прошенію уволенъ заштатъ. Имѣетъ крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 гг. и медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г. г. Въ теченіи своей службы присоединилъ къ православію изъ р.-католиковъ 327 душъ.

6) Заштатный священникъ Орловской церкви, *Александръ Григоровичъ*, послѣ напутствованія С. Дарами, 18 Августа скончался, а 20 погребенъ протоіереемъ Раковичской церкви Балицкимъ при участіи 4-хъ священниковъ на церковномъ погостѣ. Покойный сынъ священника, 82 лѣтъ отъ роду. Окончилъ курсъ наукъ въ Литовской духовной семинаріи въ 1843 году по второму разряду. 6 февраля 1844 г. рукоположенъ во священника къ Мотыкальской церкви, Брестскаго уѣзда. Въ 1844 г. по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ къ Жижмянской церкви, Лидскаго уѣзда. Въ 1847 г. перемѣщенъ къ Радивонишской церкви того же уѣзда. Въ 1850 г. перемѣщенъ по прошенію къ Орловской церкви. Съ 1862 г. по 1868 г. былъ наставникомъ Орловскаго нар. училища. Въ 1867 г. назначенъ законоучителемъ Орловскаго народ. училища. 10 февраля 1865 г. награжденъ набедренникомъ. 31 Мая 1866 г. объявлено благословеніе Высокопреосвящ. Митрополита Іосифа. 19 Апрѣля 1869 г. награжденъ скуфьею за усердіе по службѣ. Въ 1875 г. награжденъ камилавкою. Въ 1875 г. назначенъ духовникомъ Щучинскаго благочинія. 29 Марта 1883 г. награжденъ наперснымъ крестомъ. 17 Марта 1887 года удостоенъ благословенія Высокопреосвящ. Архіепископа Алексія за усердную службу. Іюля 3 дня 1892 г. награжденъ благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою. Имѣетъ крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г. г. и медаль въ память польскаго мятежа 1863—1864 г. г. Къ православію присоединилъ изъ р.-католиковъ 136 человѣкъ обоего пола. Въ 1894 г. награжденъ орденомъ Св. Владиміра 4 степени за 50—лѣтнюю усердную службу. 30 Сентября 1897 года по прошенію уволенъ заштатъ. Имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III-го и таковую же въ память Императора Николая I-го.

7) 3 Сентября прибылъ изъ Воронежской губерніи въ с. Радость совсѣмъ больной, страдая удушьемъ, заштатный священникъ Радостской церкви *Лука Кунаховичъ*, поселился въ домѣ деревенскаго хозяина и тамъ же 5 Сентября въ 6 часовъ утра неожиданно скончался, 72 лѣтъ отъ роду. По заявленію упомянутаго домохозяина и

его жены—единственныхъ лицъ, присутствововшихъ при немъ оказалось капитала на 5 тысячъ руб., заключающагося въ % бумагахъ Государственной ренты на предъявителя всѣ же остальныя вещи были сданы въ багажъ на станціи Ростовъ-на Дону и еще находились въ пути;—немедленно было дано знать полиціи для принятія мѣръ къ охранѣ имущества. Послѣ покойнаго остался 18-лѣтній родной внукъ, обучающійся въ 7 классѣ Ростовской гимназіи. Покойный сынъ священника, с. Пашукъ Брестскаго уѣзда; по окончаніи курса наукъ 14 Сентября 1850 года рукоположенъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ Іосифомъ, во священника къ Великорытской церкви. 31 Января 1880 года, по прошенію, переведенъ къ Радостской церкви. Въ 1859 г. получилъ Архипастырское благословеніе. Съ 1859 г. по 1879 годъ исполнялъ должность духовнаго депутата по Брестскому благочинію. Въ 1859 г. пожалованъ наперснымъ крестомъ и медалью въ память войны 1853—1856 г. г. Въ 1863 г. испыталъ покушеніе поляковъ мятежниковъ на свою жизнь, награжденъ набедренникомъ. Съ 1870 г. по 1875 годъ состоялъ членомъ Брестскаго благочинническаго Совѣта. Съ 1363 г. по 1889 г. исполнялъ должность законоучителя Великорытскаго и Радостскаго народныхъ училищъ. Въ 1871 г. награжденъ скуфьею. Въ 1877 г. награжденъ камилавкою. Въ 1883 году назначенъ духовникомъ Каменецкаго благочинія. Въ 1885 году объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства. Въ 1889 г. по прошенію, уволенъ за штатъ; имѣлъ медаль въ память польскаго мятежа 1863—1864 г. г. Въ періодъ своей службы присоединилъ къ православной церкви 96 душъ.

8) 26 Ноября, послѣ напутствованія Св. Тайнами, скончался на 84 году жизни и 57 году священства, Турейской церкви священникъ *Михаилъ Юревичъ* и 29 числа погребенъ на церковномъ погостѣ въ сослуженіи 7-ми священниковъ. Покойный сынъ священника Сачевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Минской губерніи. Окончилъ курсъ ученія въ Литовской духовной семинаріи по 2-му разряду 15 Іюня 1841 г. До рукоположенія во священника занималъ должность письмоводителя при канцеляріи Преосвященнаго Михаила, Епископа Брестскаго. 13 Іюля 1843 г. Преосвященнымъ Михаиломъ рукоположенъ во священника къ Ятвесской церкви, Гродненскаго уѣзда. 22 Сентября 1849 года по прошенію перемѣщенъ къ Турейской церкви. 21 февраля 1857 г. назначенъ духовнымъ депутатомъ по Лидскому уѣзду. 19 Ноября 1864 г. награжденъ набедренникомъ. 7 Ноября 1869 г. утвержденъ въ должности депутата по щучинскому благочинію по выбору отъ духовенства. 11 Апрѣля 1870 г. награжденъ скуфьею. 26 Марта 1877 г. награжденъ камилавкою за службу по духовному вѣдомству. 11 Декабря 1892 г. назначенъ вновь духовнымъ депутатомъ по щучинскому благочинію. 29 Ноября 1894 г. сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 4 степени за 50- лѣтнюю усердную службу. Имѣетъ крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г. и медали: въ память польскаго мятежа 1863—1864 г. г. и серебряныя-въ память царствованія Императора Александра III-го и Императора Николая I-го. 7-го Августа 1898 г. утвержденъ въ должности духовника по щучинскому благочинію, присоединилъ къ православію 73 души изъ р.-католиковъ. Въ семействѣ у него остались жена Антонина Антоновна 72 л. и двѣ непристроеныя дочери дѣвицы Елена 37 лѣтъ и Надежда 31 года.

† Некрологъ.

5-го сентября 1899 г. скончался авторъ многочисленныхъ учебниковъ и популярныхъ изданій для народной школы, *Ѳеофилъ Ѳеофиловичъ Пуцыковичъ.* Покойный сынъ священника родился въ 1846 г.; воспитаніе получилъ въ Литовской дух. семинаріи, а потомъ въ Петербургскомъ университетѣ, по выходѣ изъ котораго всецѣло посвятилъ себя народной школѣ и ея литературѣ. Изъ его многочисленныхъ сочиненій особенной популярностью пользуются „Букварь“, „Географія для народныхъ училищъ“ и обширный трудъ, около 30 брошюръ, по „Народовѣдѣнію“. Гуманный и справедливый, какъ по отношенію къ окружавшимъ его, такъ и по отношенію къ своимъ многочисленнымъ ученикамъ, покойный пользовался всеобщей любовью и уваженіемъ.

Отвѣтъ г. Конопацкому.

На дняхъ случайно прочитали мы въ 173 № Гродненскихъ губернскихъ вѣдомостей, „*Отвѣтъ*“ г. Конопацкаго на замѣтку „*по поводу слуховъ объ отдѣленіи Гродненской губерніи отъ Литовской епархіи*, помѣщенную въ Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

„Отвѣтъ“ этотъ своимъ тономъ составляетъ контрастъ, спокойной по тону и объективной по изложенію „Замѣткѣ“ Епарх. Вѣдомостей, и несвободенъ отъ фальшиваго толкованія жизненныхъ обстоятельствъ епархіи и отъ попранія правды.

А потому, сказать нѣсколько замѣчаній по поводу вышесказанной „*Отповѣди*“ г. Конопацкаго, представляется нравственно необходимымъ.

Не скрою: въ „*Отвѣтѣ*“ г. Конопацкаго мы надѣялись найти цѣлый рядъ убѣдительныхъ, вѣскихъ доводовъ за раздѣленіе Литовской епархіи. Между тѣмъ, вышло иначе, и разочарованіе было полное и неожиданное! Отвѣчая на поставленный вопросъ: *для кого и для чего нужно дѣленіе Литовской епархіи,* Г. Конопацкій буквально отвѣчаетъ такъ: во 1-хъ, *для той православной русской семьи, которая попавъ въ Ковенскую губернію, и обзаведясь уже недвижимымъ имуществомъ, до того истосковалась по православномъ храмѣ, котораго не было вблизи, что рѣшилась бросить насиженное уже мѣсто и вернуться обратно на Св. Русь*“.

Кого вы хотите отуманить г. Конопацкій такимъ доводомъ или софизмомъ?! Если это, по вашему мнѣнію, *первое* и *самое главное* основаніе или доказательство для раздѣленія, то мы должны сказать, что такимъ аргументомъ вы себя же *побиваете* и подрываете *отстаиваемое вами дѣло*;—и вотъ почему. „Въ одномъ изъ журналовъ“, въ послѣдніе годы его существованія, печатался цѣлый рядъ статей о дѣйствительныхъ причинахъ неуспѣха водворенія русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ и, преимущественно, въ Ковенской губерніи, въ которыхъ подробно исчислялся и указался цѣлый рядъ причинъ, побуждающихъ русскихъ землевладѣльцевъ „*бросать*“, какъ вы выражаетесь, насиженное уже мѣсто и вернуться обратно на св. Русь. И какъ на самую главную причину бѣгства русскихъ землевладѣльцевъ изъ своихъ имѣній авторъ г. Владиміровъ указываетъ на то, что окружающіе ихъ со всѣхъ сторонъ поляки *изводятъ* ихъ безконечными „процессами“ изъ-за купленныхъ земель, такъ что, говоритъ онъ, у тамошнихъ русскихъ землевла-

дѣльцевъ составилась даже такая поговорка: *„купилъ землю—купилъ и процессъ“*; что другою причиною ихъ бѣгства—общая вражда и интриги къ нимъ со стороны иновѣрцевъ и иноплеменниковъ, что все, въ совокупности, отравляетъ ихъ жизнь и дѣлаетъ ее невыносимой въ Ковенской губерніи, что тамошніе ксендзы запрещаютъ польской прислугѣ поступать въ услуженіе къ русскимъ землевладѣльцамъ, почему они нерѣдко вынуждены *сами браться за черныя работы* и, въ концѣ концовъ, должны бѣжать изъ своихъ помѣстій. Но чтобы землавладѣльцы уходили изъ насиженныхъ мѣстъ исключительно ради *„тоски“* по православномъ храмѣ—какъ вы говорите—этого нѣтъ у г. Владимірова, а онъ никогда не умолчалъ бы о томъ, еслибы было что либо подобное — такой его норовъ. Напротивъ того, *со словъ священниковъ*, онъ упоминаетъ примѣры религіознаго индеферентизма и равнодушія представителей русской культуры, поселившихся въ Ковенской и Виленской губерніяхъ. Извѣстно также, что даже нерѣдко живущіе въ своихъ имѣніяхъ, *вблизи церквей*, въ теченіи многихъ лѣтъ почти не показывались въ нихъ, значитъ, они вовсе „не истосковались по православномъ храмѣ“, какъ пишетъ г. Конопацкій, расчитывая на простодушіе и незнакомство читателей съ даннымъ предметомъ. Даже, если бы и былъ гдѣ либо случай такого бѣгства, единичный, исключительный, въ своемъ родѣ, то кто же единичный фактъ возводитъ на степень общаго, повсемѣстнаго явленія?!.. Не противо ли это здравой логикѣ?

И не странно ли еще: ради той семьи, (понимаемъ единицу) допустимъ и—нѣсколькихъ семействъ, якобы истосковавшихся по православномъ храмѣ, г. Конопацкій готовъ произвесть общее переустройство въ прочно организованной общинѣ! Не гораздо ли проще сдѣлать—устроить въ разныхъ пунктахъ по больше храмовъ въ Ковенской губ., конечно на счетъ казны, при нихъ причты съ обезпеченіемъ, и будетъ дешево и полезно. Но—сказка скоро сказывается!..

Теперь разсмотримъ другое основаніе для раздѣленія, выставленное тѣмъ же г. Конопацкимъ. Онъ указываетъ на запущенное состояніе помонастырскихъ зданій въ Борунахъ, Кобринѣ, Березвѣчьи, Тороканахъ—все, молъ, по винѣ и небреженію Литовскаго Епархіальнаго Начальства!,—а также на тѣ *„плачевные факты“* какіе были недавно обнаружены въ с. Дуниловичахъ и Березвѣчьи, *„А что стало*—такъ взываетъ, Конопацкій, что стало *съ наслѣдіемъ приснопамятнаго Западно-русскаго іерарха митрополита Іосифа Сѣмашки въ Борунахъ, Кобринѣ, Березвѣчьи, Тороканахъ—этихъ извѣстныхъ въ свое время просвѣтительныхъ пунктахъ*?! И затѣмъ онъ патетически восклицаетъ: *при взглядѣ на такую позорную картину разрушенія православныхъ церквей и помонастырскихъ зданій, у русскихъ людей невольно являлась мысль о близости времени ликвидаціи православія въ искони русскомъ краѣ!“*.

На это мы отвѣтимъ г. Конопацкому слѣдующее: во 1-хъ) сказанное наслѣдіе было весьма малымъ просвѣтительнымъ пунктомъ въ нашемъ краѣ; только въ Кобринѣ было подольше духовное училище, да и то закрыто, и перенесено въ Жировицы главнымъ образомъ ради тѣсноты и гнилой почвы окружавшей училище; о закрытіи этого училища, именно ради топографическаго положенія, возбуждалъ вопросъ и бывшій начальникъ края Кауфманъ, когда лично познакомился съ училищемъ во время своей поѣздки по краю. Сказанные пункты если и были просвѣтительными, какъ выражается г. Конопацкій, то съ польско-шляхетской точки зрѣнія,—когда отчасти въ нихъ помѣщались польскія гимназіи и школы подъ вѣдѣніемъ ксендзовъ разныхъ орденовъ. Митрополитъ Іосифъ имѣлъ болѣе здравый взглядъ на эти пункты чѣмъ г. Конопацкій, не видѣлъ въ нихъ проку, и не зачѣмъ потому митрополиту приписывать лишнее, а тѣмъ болѣе называть *его наслѣдіемъ*.

Во 2-хъ, чтобы исправить какія бы то ни было руины, требуется не раздѣленіе, проэктируемое авторомъ и не вмѣющее ровно никакого соотношенія съ этими руинами, а деньги, деньги, и деньги, и никакое раздѣленіе и никакой самый *„бдительный надзоръ“* тутъ дѣлу не помогутъ.

3-хъ, въ Волынской и друг. епархіяхъ, какъ всѣмъ извѣстно, цѣлые вѣка находились въ состояніи полнаго разрушенія даже такіе замѣчательные памятники древности, какъ Мстиславовъ храмъ, Острожскій Богоявленскій монастырь, въ Вильнѣ—Митрополитальный соборъ, Пятницкая церковь и мн. другіе памятники въ сосѣднихъ епархіяхъ, и никто не вмѣнялъ сего въ вину мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ, какъ это у насъ теперь дѣлается, никто не создавалъ изъ сего повода къ раздѣленію Волынской епархіи, втрое почти больше нашей. Но пришло лѣто Господне благопріятно, нашлись деньги, средства, нашлись люди и все стало приходить въ лучшій видъ и порядокъ. Надѣемся, что и у насъ будетъ тоже. Г. Конопацкій указываетъ на *„плачевные“* и единичные факты, бывшіе въ Дуниловичахъ и Березвѣчьѣ. Но—въ семьѣ не безъ урода, и нѣтъ правила безъ исключенія. Въ нашей епархіи, кромѣ *Дуниловичской и Березвѣчской помонастырской*, имѣется еще свыше 500 церквей и большинство изъ нихъ положительно блещутъ благолѣпіемъ и порядкомъ, а многіе такъ прекрасны, что нѣкоторыя изъ нихъ, напр., Остромечевская церковь (Брестскаго уѣзда) заслужили даже похвалу и *личное* одобреніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, посѣтившаго оную церковь вмѣстѣ съ благополучно царствующимъ нынѣ Государемъ Императоромъ, вдовствующею Государинею Императрицею Маріею Ѳеодоровною, также съ Бозѣ почившимъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Георгіемъ Александровичемъ, также съ великими князьями: Владиміромъ Александровичемъ, Михаиломъ Николаевичемъ и съ великимъ множествомъ разныхъ другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Осмотрѣвъ сію церковь покойный Государь изволилъ сказать: хорошо, все въ порядкѣ. И за тѣмъ Онъ изволилъ подарить въ сію церковь Свой драгоцѣнный даръ—полное священи. облаченіе. И такихъ въ высшей степени отрадныхъ и свѣтлыхъ фактовъ въ лѣтописяхъ Литовской епархіи много; но г. Конопацкій молчитъ о нихъ, ибо они не подходятъ къ его цѣли—въ возможно худшемъ свѣтѣ изображать настоящее якобы весьма *„плачевное“*, *„позорное“ состояніе православной Церкви* подъ управленіемъ нынѣшняго Литовскаго Епархіальнаго Начальства, *„извѣстнаго своею кротостію и справедливостію“*, добавляетъ онъ ниже въ своей Отповѣди.

А что г. Конопацкій совершенно напрасно износитъ хулу на Литовское Епархіальное Начальство, что онъ даже скрываетъ предъ читателями *истинныя*

причины настоящаго, какъ онъ выражается, „плачевнаго" состоянія нѣкоторыхъ указанныхъ имъ помонастырскихъ зданій, видно изъ того, что въ г. Кобринѣ напр. были до тла истреблены зданія духовнаго училища страшнымъ пожаромъ, уничтожившимъ половину города, о чемъ всѣмъ извѣстно. При чемъ же, спрашивается, здѣсь Литовское Епархіальное Начальство, *„кроткое и справедливое"*, которое вправѣ требовать, чтобы и Конопацкій относился къ нему съ должною *„справедливостію"*?!.. Но, вѣдь, всѣмъ извѣстно, что было время, когда сгорѣлъ и Гродненскій Софійскій соборъ, и при томъ сгорѣлъ не по винѣ стихій?.. Да, онъ сгорѣлъ и продолжительное время представлялъ изъ себя, выразимся словами Конопацкаго, *позорную и плачевную картину разрушенія*, точь-точь какъ и всѣ эти *„помонастырскія зданія въ Борунахъ, Кобринѣ, Березвѣчьи, Тороканахъ"* и т. д. и мы только удивляемся, какимъ образомъ и въ данномъ случаѣ г. Конопацкій не обвинилъ Литовскаго епарх. начальства въ гибели собора?! Но не въ этомъ еще вся суть дѣла. Является вопросъ: что сдѣлалъ и что должны были сдѣлать въ подобныхъ обстоятельствахъ г.г. Конопацкіе, пылающіе такимъ огнемъ похвальной ревности *„о процвѣтаніи православной церкви въ нашемъ краѣ?"*. Конечно, имъ слѣдовало не медля взяться за дѣло возстановленія своего собора, истребленнаго пожаромъ. Не отрицаемъ, что о сгорѣвшемъ соборѣ думали, говорили, охали, но взяться за дѣло не могли, ибо средствъ не было. Пошла длинная переписка, а, этотъ гигантъ,—Гродненскій православный соборъ, годы стоялъ какъ скелетъ мертвеца, весь обгорѣлый, облупленный, полуразрушенный, безъ крыши, а къ этому бѣдствію присоединились жалобы, что народу негдѣ молиться и онъ готовъ ходить въ костелъ. Въ довершеніе бѣды, онъ весь, какъ на ладони, былъ виденъ изъ оконъ вагоновъ. Сотни и тысячи проѣзжихъ пассажировъ, и русскихъ и иновѣрцевъ, ежедневно созерцали такое безобразіе, такую *„плачевную"* и *„позорную" картину запустѣнія Гродненскаго собора*, и диво ли, что при взглядѣ на него, скажемъ словами г. Конопацкаго, *„у этихъ русскихъ людей невольно являлась мысль о близости времени ликвидаціи* *) *православія въ искони русскомъ краѣ"*!!!.. Всякому, видѣвшему такой полуразрушенный православный соборъ въ губернскомъ городѣ Гродно, невольно, сама собою приходила въ голову такая мысль—ужъ если въ губернскомъ городѣ такъ торовато идетъ дѣло о храмѣ, то что же должно твориться въ глухой провинціи?!...

И только благодаря Правительству, отпустившему полутораста слишкомъ тысячъ, состоялось возстановленіе сего собора, но еще потребуются отъ казны десятки тысячъ на внутреннее украшеніе и упорядоченіе его, согласно проекту. Какъ видите, г. Конопацкій, весь секретъ въ дѣлахъ подоб. рода въ средствахъ или деньгахъ.

Г. Конопацкій удивляется тому, что автору замѣтки неизвѣстно, что митр. Іосифъ еще въ 1844 г. своимъ проницательнымъ умомъ предвидѣлъ учрежденіе епархіи въ Гроднѣ. Не имѣемъ теперь подъ руками того тома записокъ, на который ссылается г. Конопацкій, но знаемъ вполнѣ достовѣрно, что у митрополита Іосифа съ 1840 по 1845 г., до времени основанія каѳедры въ Вильнѣ, были колебанія, и разнаго рода комбинаціи, но разъ упрочивъ положеніе своей каѳедры въ Вильнѣ, ясновидящій и проницательный Іерархъ увидѣлъ все благо отъ сосредоточія въ Вильнѣ всѣхъ нитей епархіальнаго управленія надъ совершеннымъ имъ дѣломъ, увидѣлъ всю пользу для дѣла въ виду могущихъ быть въ будущемъ разнаго рода осложненій и политическихъ обстоятельствъ тяжелыхъ для его епархіи, чего онъ не скрывалъ и что оправдалось въ послѣдствіи на дѣлѣ, и послѣ 1845 г. его предвидѣній касательно Гродненской епархіи мы уже не встрѣчали. Конечно, жизненное дѣло митрополита Іосифа должно было постепенно развиваться, объединяться, сплачиваться, крѣпнуть, иначе оно не было бы жизненнымъ, и радѣтели православія въ духѣ того же объединенія должны были содѣйствовать росту его, иначе они не были бы радѣтелями. Поставлять же въ связь съ предвидѣніями митрополита Іосифа упоминаемые взгляды того или др. администратора, выразившіеся въ отчетахъ о необходимости раздѣленія и дробленія, нѣтъ основанія; они писались по случайнымъ побужденіямъ и вліяніямъ писавшихъ лицъ, особенно у перваго изъ нихъ, у котораго влiятельное положеніе, памятное для духовныхъ, занималъ человѣкъ не православной вѣры и не русской народности. А если бы г. Конопацкій захотѣлъ быть болѣе обстоятельнымъ въ своемъ отвѣтѣ, то онъ долженъ былъ бы знать и сказать, что такой канонистъ нашей церкви, какъ почившій въ Бозѣ іерархъ Архіепископъ Алексій, оставившій извѣстные труды, въ которыхъ не отрицалась возможность отдѣльной Гродненской епархіи, ознакомившись *основательно* (а онъ основательно изучалъ всѣ дѣла) съ положеніемъ Православной Церкви въ Западномъ краѣ, пришелъ къ противоположному заключенію, которое онъ не скрывая высказывалъ.

Страннымъ подъ перомъ г. Конопацкаго представляется распредѣленіе территоріи будущихъ епархій—Виленской и Гродненской. Очень поучительно и занимательно оно! Мы, какъ бы такъ говоритъ г. Конопацкій, возмемъ себѣ *„бѣлорусскую"* паству Гродненской губерніи,*) представляющую изъ себя почти повсюду сплошную православную и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ компактную массу, сродную и по языку и по вѣрѣ, съ которою совершенно легко и свободно столковаться, которая насъ понимаетъ и *которую мы понимаемъ* и, притомъ, паству глубоко преданную православной вѣрѣ своихъ отцовъ, что нетрудно будетъ управляться и упорядочивать многочисленныя дѣла ея; тутъ не предстоитъ и особенной борьбы, напряженія силъ. А за то Виленцамъ, г. Конопацкій охотно предоставляетъ всю нынѣшнюю Виленскую и Ковенскую губерніи и не скрываетъ того, что здѣсь будетъ гибель трудной *„работы"*, тамъ *„дѣла"* и *„важнаго жизненнаго дѣла"* безконечно *„много"*, тамъ *„предстоятъ весьма серіозныя задачи просвѣтительной миссіи"*, тамъ *„предстоитъ много серіозной миссіонерской работы"*. Тамъ встрѣтите подавляющее большинство поляковъ, и нѣмцевъ, и жидовъ и раскольниковъ и *„Литвиновъ"*, фанатичныхъ и упорныхъ *„Жмудиновъ"*, ко-

---

*) Эту несчастную фразу не пора ли бросить и забыть, ибо св. православная Церковь—не есть торговый домъ, а св. православіе—не товаръ, къ которому только т. е. къ торговымъ домамъ и товарамъ и приложимо выраженіе „ликвидація". (*Редакція*).

*) Забывая о фанатикахъ мазурахъ, населяющихъ Западную полосу Бѣльскаго, Бѣлостокскаго и Гродненскаго уѣздовъ, примыкающихъ къ сосѣднимъ литовцамъ и т. п.

торыхъ ни вы не поймете, и которые и васъ не поймутъ по незнанію Литовскаго и Жмудскаго языковъ! И при такихъ обстоятельствахъ внушается г. Конопацкимъ Виленцамъ, совершать *„задачи миссіонерской и просвѣтительной миссіи въ Литвѣ и Жмуди“*. Сверхъ этихъ *„Жмудяковъ и Литвиновъ“* и прочихъ языкъ, съ пользою можно выдѣлить для Виленской епархіи изъ чужой *„Варшавской епархіи“* упорныхъ Жмудиновъ Маріампольскаго, Волковысскаго и Владиславовскаго уѣздовъ, Сувалкской губерніи и до которыхъ отъ Гродны, рукой подать...

Къ вытекающимъ изъ предположеній г. Конопацкаго сужденіямъ, кажется, нечего прибавлять, ибо все ясно.

Нѣтъ, если ужъ суждено будетъ Промысломъ Божіимъ и распоряженіемъ Высшей Власти осуществиться мысли о раздѣлѣ Литовской епархіи съ выдѣленіемъ изъ ея состава Гродненской губерніи, то, по нашему убѣжденію, необходимо присоединить къ послѣдней и Сувалкскую губернію, на большомъ протяженіи своей восточной границы примыкающей къ Гродненской губерніи. Того же требуетъ географическое ея положеніе и даже бѣглый взглядъ на карту *) убѣдитъ въ этой необходимости; недавно же построенная желѣзная дорога изъ Гродна прямо врѣзалась въ самое сердце Сувалкской губерніи и облегчила сношеніе съ нею. Сверхъ того, всѣ вѣтви желѣзныхъ дорогъ идутъ въ Сувалкскую губернію изъ Гродненской губ., напр. изъ Гродна—въ Сувалки, изъ Бѣлостока—въ Граево и изъ Бѣлостока—въ Ломжу, а шоссе съ сѣвера на югъ пересѣкаетъ всѣ эти линіи и Сувалкскую губ. на протяженіи слишкомъ 300 верстъ. Тогда Гродна вмѣсто теперешняго совершенно *окраиннаго города* займетъ хоть нѣсколько центральное положеніе; это требуется во имя правды, ибо Г. Конопацкій на долю Виленской епархіи возлагаетъ слишкомъ много. Наконецъ и Виленская епархія, безъ сомнѣнія, пожелаетъ на примѣрѣ Гродненской воочію поучиться и убѣдиться, насколько послѣдняя способна будетъ выполнять среди жмудяковъ и мазуровъ всѣ тѣ *„просвѣтительныя и миссіонерскія задачи“*, которыя съ такимъ усердіемъ рекомендуетъ Виленской епархіи г. Конопацкій.

Заговоривъ о Жмуди и *„раскольникахъ“* въ Ковенской губерніи, г. Конопацкій и тутъ не преминулъ бросить тѣнь на Литовское епархіальное начальство *). *Да позволено будетъ*—говоритъ онъ—*да позволено будетъ спросить* (разумѣй епархіальное начальство), *что сдѣлано въ Литовской епархіи для сближенія съ православною церковью сихъ отпавшихъ отъ православія русскихъ людей*? Такой вопросъ г. Конопацкаго легко можетъ навести на такого рода заключеніе, якобы всѣ эти раскольники отпали отъ православія тутъ на Литвѣ, по винѣ и небреженію мѣстнаго духовенства и начальства... Такъ именно и была понята эта, умышленно недоговоренная, фраза... Но развѣ не извѣстно изъ исторіи, что расколъ и раскольники на почвѣ Литвы—есть явленіе *пришлое, наносное*, что всѣ раскольники прибыли сюда изъ внутреннихъ губерній еще въ допетровскіе и въ послѣдующія времена, ища здѣсь лучшихъ условій жизни, и что если во внутреннихъ губерніяхъ расколъ сдѣлалъ значительныя завоеванія, то здѣсь, на почвѣ Литовской епархіи, онъ *за сотни лѣтъ* не успѣлъ пріобрѣсти *ни единаго даже прозелита* изъ среды мѣстныхъ, православныхъ людей. Это ли не заслуга Литовскаго духовенства и начальства? Вѣроятно слышалъ г. Конопацкій, что у насъ образовались, при затрудненіяхъ разнаго рода, единовѣрческіе приходы, есть и миссіонеры, дѣятельность которыхъ подрываетъ необыкновенную замкнутость раскола и фанатизмъ его. Конечно въ глазахъ подобныхъ Конопацкому господъ эти факты ничего не значатъ. Грѣшный человѣкъ, желалось бы знать, какъ поведутъ дѣла такого рода гг. Конопацкіе. Да и то нужно сказать, что въ Гродненской губ. и для завода нѣтъ раскольниковъ.

Въ своей *Отповѣди* г. Конопацкій со всею силою обрушился на автора замѣтки и обвиняетъ его въ непониманіи государственнаго значенія предстоящаго факта, въ матеріализмѣ, въ нехорошемъ мнѣніи о нашемъ духовенствѣ, сравнительно съ хорошимъ мнѣніемъ г. Конопацкаго,*) называетъ и своекорыстнымъ и т. п., не то что гродненцы, у которыхъ чувства „чистыя, хорошія, чуждыя корысти и матеріальныхъ прибытковъ“ и т. п. Мы не имѣемъ права вступаться за автора замѣтки, но можемъ заявить, что г. Конопацкій отнюдь не поколебалъ ея значенія своимъ писаніемъ, что авторъ замѣтки не менѣе чистъ по своему нравственному складу, чѣмъ составитель отповѣди и указываемыя имъ лица, что въ пониманіи и государственнаго значенія (не слишкомъ ли громкая фраза для факта имѣющаго ограничиться настоящей территоріей) трактуемаго дѣла онъ не профанъ, что въ матеріализмѣ и въ прибыткахъ матеріальныхъ ужъ ни какъ нельзя обвинять его, ибо этого у него нѣтъ; а что онъ рѣшился сказать правду непріятную г. Конопацкому—то за это спасибо ему. Лучше, вѣрнѣе и спокойнѣе итти по пути, надъ которымъ приподнята завѣса, и уже нѣсколько освѣщенному.

Вмѣсто критики направленной лично противъ автора замѣтки, мы ожидали, что г. Конопацкій согласно обѣщанію, разсѣетъ и разъяснитъ всѣ тѣ недоумѣнія, которыя могутъ возникнуть у читателей, надлежаще не освѣдомленныхъ съ настоящимъ положеніемъ этого дѣла,—недоумѣнія весьма тревожныя и серіозныя въ виду матеріальнаго незавиднаго положенія духовенства. Но г. Конопацкій счелъ за лучшее умолчать объ этомъ, возложивъ всю надежду на существующую для сего духовную власть...

Вѣдь Конопацкій, какъ видно, не воспитываетъ своихъ дѣтей въ духов. школахъ, не участвуетъ въ денежныхъ взносахъ на епархіальныя учрежденія, не знакома ему тягота матеріальная и онъ готовъ все возлагать на духовную власть, въ надеждѣ, какой другіе не имѣютъ, на ея щедрость.

Будущее въ рукахъ Божіихъ; какъ угодно будетъ Волѣ Божіей о нашей св. Церкви на западной окраинѣ отечества, такъ и будетъ, и вѣримъ, что все будетъ къ лучшему. Но мы, читая въ Гродней. губ. вѣд. писанія

*) Самый дальній сѣверный уголъ Сувалкской губерніи ближе къ Гродну, нежели города Брестъ, Кобринъ Гродненской губерніи, а до западной крайней границы Сувалкской губерніи, опирающейся о Пруссію, около 100 верстъ отъ города Гродно.

*) Да не подумаетъ читатель, что мы взяли на себя спеціальную задачу защиты сего Начальства отъ нападокъ Конопацкаго, въ которыхъ оно, конечно, и не нуждается. Насъ „лично“ возмущаетъ такое фальшивое отношеніе его къ дѣлу и къ людямъ. *Авторъ.*

*) Какой деликатный комплиментъ духовенству, точь въ точь какъ въ др. мѣстѣ отвѣта—комплиментъ Конопацкаго—кроткому и справедливому начальству.

гг. Конопацкихъ были весьма удивлены и смущены злорадствомъ ихъ по адресу Вильны, при чемъ разнаго рода натяжкамъ, инсинуаціямъ и даже неприличію данъ ходъ. Это и побудило насъ взяться за перо и сказать слово правды г. Конопацкому.

Гродна. *—скій.*

По поводу замѣтки въ № 187 Гродненскихъ Губ. Вѣдомостей

Накануне Рождества Христова, нѣкто принадлежащій къ „людямъ постороннимъ", возымѣлъ благородную рѣшимость взяться за опроверженіе извѣстной статьи, напечатанной въ № 45 Литов. Епарх. Вѣд., считая свой трудъ не лишнимъ. Напрасна ваша рѣшимость, господинъ, обозначившій свою персону накануне праздника звѣздами. Ваши строки не поколеблютъ написаннаго въ Л. Е. Вѣд.; вы взялись за перо съ рѣшимостью лгать и обманывать своихъ читателей. Разбирать ваше произведеніе въ полномъ его составѣ мы не будемъ, не стоитъ того; но чтобы показать, какъ вы злоупотребляете печатнымъ словомъ, хотя и услащаете русскую рѣчь латинскими фразами, и какъ это слово ваше скорѣе похоже на „задачку" гимназиста 5 класса, чѣмъ на слово зрѣлаго человѣка, мы разсмотримъ послѣднее ваше положеніе, направленное и противъ Литовскаго епархіальнаго управленія и противъ автора „По поводу слуховъ".

Послѣднимъ, въ отвѣтъ передовой статьи Гродненскихъ губ. вѣд. о шаблонности дѣйствій Литовской духовной консисторіи, было сказано, что такой отзывъ о ней несправедливъ, что „Литовская консисторія извѣстна по своей дѣловитости и честному отношенію къ дѣлу". Господинъ изъ „постороннихъ людей" возражаетъ на это такъ: „такое заявленіе совершенно естественно на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей", такъ какъ редакторъ „Вѣдомостей" состоитъ въ тоже время и первенствующимъ членомъ литовской консисторіи". На это здѣсь замѣтимъ, что редакторъ не пользуется высокимъ званіемъ первенствующаго члена консисторіи, ибо такого званія нѣтъ въ консисторіяхъ.

Далѣе сказанный господинъ пишетъ": Но мы можемъ принять такое заявленіе только cum grano salis и постараемся освѣтить дѣловитость Литовскаго епархіальнаго управленія хотя бы такимъ примѣромъ: ежегодно сотни пудовъ церковныхъ свѣчей выписываются епархіальнымъ управленіемъ изъ Кіева (отъ купца Дроникова) чрезъ Брестъ, Бѣльскъ, Бѣлостокъ, Соколку и Гродну въ Вильну, а оттуда опять чрезъ Гродну, Соколку и такъ далѣе въ обратномъ порядкѣ въ Гродненскую губернію. Никто ничего не имѣлъ бы противъ такого продолжительнаго вояжа церковныхъ свѣчей, если бы ихъ укупорка, подвозка къ вокзалу и обратно, затѣмъ нагрузка, выгрузка и собственно перевозка этихъ свѣчей не оплачивались по существующему тарифу сотнями рублей, которыя потомъ полностію взимаются съ церквей Гродненской губерніи. Это дѣйствительно особая „дѣловитость" sui generis... Но мы надѣемся, что Гродненская епархія, открытія которой съ нетерпѣніемъ ждутъ всѣ мѣстные православные люди, будетъ имѣть возможность на деньги, затрачиваемыя теперь на путешествіе церковныхъ свѣчей, содержать не одну церковно-приходскую школу".

Мы въ первый разъ и съ изумленіемъ услышали о такомъ вояжѣ церковныхъ свѣчъ, а потому во избѣжаніе ошибки отправились тотчасъ въ свѣчной складъ за справками, были у завѣдывающаго складомъ о. прот. Бѣлавѣнцева отличающагося аккуратностью въ дѣлѣ, и оказалось, что господинъ „изъ постороннихъ" *„безсовѣстно" лжетъ; ничего подобнаго изъ описаннаго путешествія церковныхъ свѣчъ нѣтъ и небыло,* что на всякое требованіе свѣчей уѣздными отдѣленіями посылается складомъ письменное требованіе къ Дроникову, обязательно указывается ему адресъ, куда требуются свѣчи и куда т. е. въ какое мѣсто (только не въ Вильну) должна слѣдовать кладь со свѣчами, и по этимъ указаніямъ о. завѣдующаго свѣчи получаются непосредственно отдѣленіями изъ Кіева отъ Дроникова; кладь со свѣчами въ уѣздныя отдѣленія епархіи никогда не направляется изъ Кіева чрезъ Вильну, а изъ Вильны обратно на Гродно, Бѣлостокъ и Брестъ, а на правляется изъ Кіева въ уѣздныя отдѣленія согласно указанію завѣдующаго складомъ. Даже отдѣльные церкви или соборы напр. въ Бѣлостокѣ, требующіе свѣчей, получаютъ свѣчи по накладнымъ непосредственно изъ Кіева отъ Дроникова, который, высылая свѣчи, одновременно увѣдомляетъ о томъ и епархіальный складъ. Вотъ какой порядокъ вояжа свѣчей въ епархіальномъ складѣ! И нужно же досужей фантазіи нѣкоего „посторонняго изъ людей" выдумать такую ложь! И при чемъ тутъ литовское духовное управленіе, спрошу васъ, господинъ?

Вотъ какъ пишутъ эти господа, понося ненавистное имъ Литовское епархіальное управленіе или начальство! Такая же правда „посторонняго изъ людей" и о томъ, что „всѣ съ нетерпѣніемъ ждутъ открытія"...

Не пора-ли перестать пробавляться печатнымъ словомъ и злоупотреблять имъ? Право пора.

и учителя, желающіе принести долю пользы сообщеніемъ народу сельско-хозяйственныхъ знаній, не примину́тъ сами ознакомиться съ этимъ первымъ у насъ подобнымъ изданіемъ и порекомендовать его грамотному, читающему крестьянству. Пожелаемъ всякаго успѣха полезному начинанію".

2. „Тамбовскія Губернскія Вѣдомости" № 6—1889 г.: „Небольшой, но интересный журналъ „Крестьянское Хозяйство" назначенъ исключительно для деревни; содержаніе статей хозяйственное, пригодное въ сельскомъ быту. Журналъ охватываетъ всю деревенскую жизнь, всѣ ея промысла, искусства и занятія. Статьи написаны просто, толково, ясно, убѣдительно, поясняются и доказываются чертежами и рисунками. Печать крупная, четкая, статьи понятны и удобопримѣнимы на практикѣ. Съ своей стороны, зная деревенскую жизнь, ея нужды и запросы, мы думаемъ, что каждое волостное правленіе должно выписывать „Крестьянское Хозяйство" также обязательно, какъ выписывается „Сельскій Вѣстникъ"; они взаимно дополняютъ другъ друга и должны рядомъ стоять въ библіотекѣ деревенскихъ книгохранилищъ-читаленъ. Кто любитъ деревню и желаетъ ей добра отъ чистаго сердца, тотъ обязанъ всѣми мѣрами распространять свѣдѣнія о новомъ изданіи, предпринятомъ на пользу деревни. Помѣщая эту замѣтку мы увѣрены, что намъ не разъ скажутъ спасибо тѣ, кто выпишетъ и будетъ читать „Крестьянское Хозяйство".

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками,

Подписная цѣна на журналъ „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО": за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, ОДИНЪ руб.

Подписка принимается только въ конторѣ журнала „КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО": С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ДЕРЕВНЯ",

V-й (1900) годъ изданія

(подъ редакціей **П. Н. Елагина**)

имѣющій задачею распространять „практически-полезныя" по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, **въ безплатныя народныя читальни и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.**

Отзывы о журналѣ „Деревня":

ВОКРУГЪ СВѢТА: „Деревня" на запросы своихъ подписчиковъ даетъ отвѣты черезъ слѣдующихъ лицъ. При журналѣ разсылаются приложенія, сѣмена, не говоря уже о многочисленныхъ чертежахъ и рисункахъ въ текстѣ. Редактируетъ журналъ П. Н. Елагинъ, опытность котораго служитъ ручательствомъ за хорошее веденіе дѣла. Крайкаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(X ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ" имѣетъ своею цѣлію служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ раціоналистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ

„Миссіонерскій Сборникъ" выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе „пяти" печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.
Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ".

Редакторъ *Петръ Добромысловъ.*

2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ"

и на художественный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ".

Изданіе акціонернаго Общества „ГУТТЕНБЕРГЪ".

Подписка на „НОВОСТИ" въ 1900 году.

на 1-е (большое) изданіе:

Съ пересылкой иногороднимъ:

На годъ—17 р., на 11 м.—15 р. 50 к., на 10 м.—14 р. 50 к., на 9 м.—13 р. 50 к., на 8 м.—12 р. 10 к., на 7 м.—11 р. 30 к., на 6 м.—10 р., на 5 м.—8 р. 50 к., на 4 м.—7 р., на 3 м.—5 р. 50 к. на 2 м.—4 р., на 1 м. 2 р.,

на 2-е (малое) изданіе:

Съ пересылкою иногороднимъ:

На годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 50 к., 10 м.—9 р. на 9 м.—8 р. 50 к., на 8 м.—8 р., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р.

ПОДПИСЫВАЮЩІЕСЯ НА „НОВОСТИ" ВМѢСТѢ СЪ „ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЖИЗНЬЮ"

доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ на „Новости" (каждаго срока) только одинъ рубль.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, „въ контору газеты „НОВОСТИ", Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости".

Подписка на „Новости" вмѣстѣ съ „Петербургской Жизнью" представляетъ ту выгоду, что подписчикъ „за прибавку ОДНОГО рубля" къ подписной цѣнѣ газеты „пріобрѣтаетъ два раза въ недѣлю иллюстрированный журналъ," заключающій въ себѣ обширный

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей
Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою, 28 декабря 1899 г. Г. Вильна. Тип. Св.-Дух. Прав. Братства, Зарѣчье домъ Братства.